

Vedlegg E – Usikkerhetsanalyser av prissatte virkninger

Konseptvalgutredning eierskap til fast eiendom



Sammendrag

Det er gjennomført usikkerhetsanalyser av alle de prissatte virkningene i konseptene, herunder investeringskostnader, forvaltningskostnader og nyttevirksomheter, med formål om å etablere en omforent forståelse av kostnads- og nytteusikkerheter. Forventningsverdier inngår i beregning av samfunnsøkonomisk nettonåverdier, og sammenligning på tvers av konsepter.

Under vises resultater fra usikkerhetsanalysene. For forvaltningskostnader og nyttevirksomheter vises totale forventningsverdier over hele analyseperioden, neddiskontert til 2025. Dette er for å gi et mer riktig bilde av verdien til virkningene som inntreffer over hele analyseperioden på 21 år. Investeringskostnader vises i 2025 kroner uten neddiskontering.

Overordnede resultater investeringskostnader

Tabellen under viser overordnede resultater fra usikkerhetsanalysen på investeringskostnader. Tall i millioner kroner, 2025 kroner, ekskl. mva.

Investeringskostnader	K0	K1	K2	K3
Grunnkalkyle	60	310	1 394	1 442
Uspesifisert	9	34	166	166
Basisestimat	69	344	1 559	1 608
Forventet tillegg	4 (6%)	80 (23%)	427 (27%)	432 (27%)
Forventet kostnad	73	424	1 987	2 039
Usikkerhetsavsetning	14 (18%)	89 (21%)	264 (13%)	270 (13%)
P85	87	514	2 250	2 309
Relativt standardavvik	17 %	20 %	13 %	13 %

Overordnede resultater forvaltningskostnader

Tabellen under viser forventningsverdien av forvaltningskostnadene. Tall i millioner kroner, neddiskontert til 2025 kroner, ekskl. mva.

Forvaltningskostnader	K0	K1	K2	K3
2 Fagmyndighet og regelverksutvikling	3 561	3 628	3 694	3 822
3 Løsning/infrastruktur	2 979	3 237	3 120	3 279
4 Dataflyt	-	-	60	100
5 Skatteetaten	2 321	2 313	2 267	2 100
Sum forventningsverdi	8 861	9 177	9 142	9 302

Overordnede resultater nyttevirksomheter

Tabellen under viser forventningsverdien av de prissatte nyttevirksomhetene. Tall i millioner kroner, neddiskontert til 2025 kroner.

Nyttevirksomheter	K0	K1	K2	K3
Spart tid SKE – saksbehandling	-	39	149	254
Spart tid SKE – publikumshenvendelser	-	4	9	12
Spart tid KV – manuell saksbehandling	-	170	156	156
Spart tid KV – publikumshenvendelser	-	7	7	7
Spart tid skattepliktige	-	6	64	69
Reduserte kostnader papir og porto	-	27	24	24
Sum forventningsverdi	-	253	409	522



Innhold

Sammendrag	2
1 Metode og gjennomføring av usikkerhetsanalyser	4
Del 1 Usikkerhetsanalyse på kostnader	5
2 Bakgrunn og underlag	5
2.1 Investeringskostnader	5
2.2 Forvaltningskostnader	6
3 Resultater	8
3.1 Resultater investeringskostnader	8
3.2 Resultater forvaltningskostnader	14
Del 2 Usikkerhetsanalyse på nyttevirksomheter	15
4 Bakgrunn og underlag	15
5 Resultater	16
5.1 Skatteetaten	16
5.2 Kartverket	18
5.3 Skattepliktige	19
6 Usikkerhet i ikke-prissatte virkninger	20
6.1 Spart tid for øvrige offentlige myndigheter	20
Bilag 1 Agenda og deltakere	24
Bilag 2 Usikkerhetsvurderinger investeringskostnader	26
Bilag 3 Usikkerhetsvurderinger forvaltningskostnader	55

1 Metode og gjennomføring av usikkerhetsanalyser

Det er gjennomført usikkerhetsanalyser med formål om å etablere en omforent forståelse av kostnads- og nytteusikkerheter i konseptene. Usikkerhetsanalysene resulterer i forventningsverdier som inngår i beregning av samfunnsøkonomisk nettonytte for konseptene. For investeringskostnadene beregnes også forslag til offentlige investeringsrammer (styrings- og kostnadsramme). Usikkerhetsanalysene er gjennomført som gruppesamlinger for å sikre bred involvering og ivareta ulike synspunkter og meninger fra nøkkelpersoner som kjenner konseptene godt, samt ekspertressurser fra Kartverket og Skatteetaten innenfor de berørte fagområdene. Usikkerhetsanalysene ble gjennomført i Bekks og Menons lokaler. Samlingene for kostnadsusikkerhet ble gjennomført over 2,5 dager, der 2 dager handlet om investeringskostnader og 0,5 dag handlet om forvaltningskostnader. Samling for nytteusikkerhet ble gjennomført over 0,5 dag. Detaljert agenda og oversikt over deltakere finnes i Bilag 1.

Tabellen under oppsummerer de viktigste forutsetningene for usikkerhetsanalysene.

Tabell 1-1: Forutsetninger for usikkerhetsanalyser på prissatte virkninger.

Forutsetninger for usikkerhetsanalysen	
Prisnivå	2025 kroner (januar)
Merverdiavgift	Alle kostnader oppgis uten merverdiavgift
Metodikk	Investeringskostnader: Vurderinger av estimatusikkerhet og hendelsesusikkerhet (usikkerhetsdrivere) Forvaltningskostnader: Vurderinger av estimatusikkerhet Nyttevirksomheter: Vurderinger av estimatusikkerhet
	Alle vurderinger er gjort ved bruk av tripplestimater (P10 - mest sannsynlig - P90)
Analysemodell	Monte Carlo-simulering
Ekstremhendelser	Ekstremhendelser med sannsynlighet utenfor 1/10 tilfeller medtas ikke i analysen

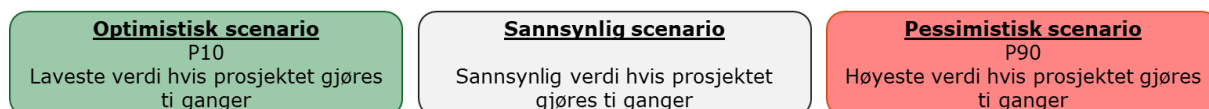
Tabellen under beskriver de to typene usikkerhet det skilles mellom. For investeringskostnader ble det gjort vurderinger innenfor begge typene. For forvaltningskostnader og nyttevirksomheter ble det kun gjort vurdering av estimatusikkerhet.

Tabell 1-2: To typer usikkerhet – estimatusikkerhet og hendelsesusikkerhet.

Estimatusikkerhet Usikkerhet i estimatets pris og mengder.
Hendelsesusikkerhet (usikkerhetsdrivere) Usikkerhet i forhold utover det som fanges opp i estimatene. Usikkerhet knyttet til interne og/eller eksterne hendelser inntreffer, og dette kan inkludere marked, eierstyring, prosjektledelse, politiske føringer, teknologisk utvikling eller andre forhold som kan påvirke utfallet

For begge typene usikkerhet ble det gjort vurderinger ved bruk av tripplestimater, der gruppen tok stilling til optimistisk, mest sannsynlig og pessimistisk scenario, beskrevet i figuren under.

Figur 1-1: Tripplestimater.



Del 1 Usikkerhetsanalyse på kostnader

2 Bakgrunn og underlag

Det er estimert investerings- og forvaltningskostnader for tre konsepter i tillegg til nullalternativet (K0). Det er estimert kostnader både for offentlige og private aktører. Kostnadsestimeringen er gjennomført av Kartverket og Skatteetaten. De to etatene har hatt separate estimeringsteam og prosesser for å etablere basisestimer, med felles møtepunkter og hyppig dialog underveis. Estimeringen har hovedsakelig blitt utført gjennom møter og workshops, og det har blitt involvert bredt utover kjerneteamene med deltakere som har vært aktuelle for konkrete arbeidsomfang, eksempelvis tekniske og juridiske ressurser. Detaljer om estimatene, estimeringsmetodikk og forutsetninger finnes i Vedlegg D Estimering av prissatte virkninger.

2.1 Investeringskostnader

For investeringskostnadene ble estimatusikkerhet og hendelsesusikkerhet vurdert med utgangspunkt i konseptenes basisestimer. Investeringskostnadene består i all hovedsak av ressursforbruk, i tillegg til enkelte mindre kostnadsposter knyttet til infrastruktur, verktøy og lisenser. For estimering av funksjonelt omfang er det benyttet parametrisk estimering og påslagsmodell. Det er estimert timeforbruk knyttet til konstruksjon, og dette er oppjustert med påslaget for å ta høyde for andre følgeaktiviteter. Funksjonelt omfang er estimert av eksperter på de aktuelle utviklingsområdene (eksempelvis matrikkel, grunnbok og Skatteetatens eiendomsregister). Basisestimatet er gruppert i en hensiktsmessig inndeling for usikkerhetsvurderinger, der noen underelementer fra prosjektnedbrytningsstrukturen er skilt ut for separate vurderinger. De 17 kostnadspostene det ble vurdert estimatusikkerhet på vises i tabellen under. Merk at her vises basisestimer per kostnadspost (uspesifisert inkludert i hver enkelt).

Tabell 2-1: Investeringskostnader: kostnadsposter for estimatusikkerhet. Tall i millioner, 2025 kroner, ekskl. mva.

#	Kostnadspost	K0	K1	K2	K3
1	Prosjektorganisasjon	1	26	71	59
2	Fagmyndighet og regelverksutvikling	1	17	55	55
3	Løsning og infrastruktur – matrikkel: modernisering av matrikkelenheter	-	-	178	172
4	Løsning og infrastruktur – matrikkel: modernisering av adresser	-	-	40	40
5	Løsning og infrastruktur – matrikkel: føringsklient for å støtte modernisert matrikkel	-	-	80	79
6	Løsning og infrastruktur – grunnbok: modernisering	-	-	91	91
7	Løsning og infrastruktur – grunnbok: konseptuavhengige tiltak	-	150	142	142
8	Løsning og infrastruktur – infrastruktur og dataplattform	-	15	61	80
9	Løsning og infrastruktur – eierskapsløsning	3	3	91	203
10	Dataflyt – fagsystem hos eksterne aktører	-	-	73	121
11	Dataflyt – standardisering og kvalitetsheving	5	43	44	44
12	Skatteetaten – opprydning	-	32	32	15
13	Skatteetaten – løsning, og brukerflate	58	58	235	153
14	Skatteetaten – dataflyt	-	-	61	58
15	Skatteetaten – sanering og transisjon	-	-	66	62
16	Skatteetaten – Nye forretningsbrukstilfeller	-	-	170	170
17	Skatteetaten – Annet (resten)	-	-	71	63
Sum basisestimat		69	344	1 559	1 608

For hendelsesusikkerhet på investeringskostnadene ble det gjort vurderinger på 6 usikkerhetsdrivere vist i tabellen under.

Tabell 2-2: Usikkerhetsdrivere.

#	Usikkerhetsdriver
U1	Modenhet og realiserbarhet av planlagt teknisk løsning
	Usikkerhet knyttet til realiserbarhet, kompleksitet, arkitekturvalg, sikkerhetsaspekter, integrasjoner, applikasjoner, valg av teknologi og organisatoriske løsninger for det definerte omfanget som ligger til grunn for estimatene. Faktoren ivaretar også løsningens grensesnitt og økosystem med mange avhengigheter mellom aktørenes løsninger, samt prosjektunderlagets detaljeringsnivå og modenhet.
U2	Prosjektledelse og gjennomføringsevne
	Handler om usikkerhet knyttet til prosjektledelsens evne til å styre prosjektet. Denne faktoren omhandler kapasitet, kompetanse og kontinuitet i prosjektorganisasjonen. Faktoren retter seg mot den daglige og operative styringen innad i prosjektet. Dette inkluderer evnen til å sikre fremdrift og styre samarbeidet mellom involverte aktører.
U3	Eierstyring
	Usikkerhet knyttet til eiers evne til å ta riktige beslutninger til riktig tid, samt evne og vilje til å gi prosjektet riktige rammebetingelser for en god gjennomføring. Faktoren omhandler kvaliteten i styringen og styringssignaler som gis «ovenfra og ned» til prosjektet.
U4	Myndighetskrav og regelverksendring
	Omhandler usikkerhet knyttet til endrede politiske krav og eventuell utvikling i regelverk som vil påvirke hvordan løsningen utformes.
U5	Marked
	Handler om usikkerhet knyttet til markedssituasjonen, herunder konkurranse i leverandørmarkedet (konsulent og programvare), samt prosjektets leveransemodell og kontraktsstrategi, og tilgjengelighet på nødvendig kompetanse. Dette inkluderer også sammensetningen av interne og eksterne ressurser, herunder endringer i eksterndandel.
U6	Aktører og interessenter
	Usikkerhet knyttet til brukere, mottakere og interessenters direkte eller indirekte mulighet til å påvirke prosjektets omfang, fremdrift, krav og løsningsvalg. Faktoren omhandler også endringsvilje og endringsevne i de berørte organisasjonene og selskapene. Faktoren omhandler hvordan programmet påvirkes «fra siden» av omgivelsene, eks. retningsvalg som påvirker arkitekturkrav, krav til anskaffelsen og krav til løsninger.

2.2 Forvaltningskostnader

Forvaltningskostnader i konseptene er en kombinasjon av ressursbruk for forvaltning av løsninger, kostnader for infrastruktur og saksbehandling. De fleste elementene har eksisterende forvaltningskostnader i dag, som forutsettes å vedvare på samme nivå eller en gradvis økning over tid i nullalternativet. I de tre andre konseptene varierer det om kostnadene vil videreføres på samme nivå, eller endres. Det er i utgangspunktet estimert totale forvaltningskostnadsnivåer for alle konseptene, det vil si at kostnader som er like på tvers av konseptene (inkludert nullalternativet), inngår i estimatene. For enkelte områder er det ikke identifisert kostnader i nullalternativet, selv om det er forventet at det eksisterer kostnader. Det gjelder kostnadene kommuner har for saksbehandling (inngår i element Fagmyndighet) og kostnader for drift av eksterne fagsystemer (inngår i element Fagsystem hos eksterne aktører). For dette omfanget inkluderes derfor kun den forventede endringen



i forvaltningskostnader i konseptene. Alle nye forvaltningskostnader trer i kraft året etter investeringsperioden for konseptet. Det vil si fra 2027 i K0, fra 2031 for K1 og fra 2032 for K2 og K3.

Tabellen under viser basisestimer for forvaltningskostnadene for alle konsepter summert over hele analyseperioden. Tallene er neddiskontert til 2025 (nåverdi). Vi presenterer forvaltningskostnadene kun i nåverdi, ettersom det gir et mer sammenlignbart og oversiktlig bilde av de samlede kostnadene over en lang analyseperiode. Når kostnadene oppstår har stor betydning, og nåverdiberegning gjør det mulig å vekte framtidige kostnader riktig i vurderingen.

Vi har i hovedsak vurdert usikkerhet knyttet til hvert enkelt element i tabellen under. Dette inkluderer årlige kostnader knyttet til forvaltning både for Kartverket, Skatteetaten, kommunene og private aktører. Vurderingene omfatter også hvordan kostnadene utvikler seg over til. Dette er nærmere beskrevet i bilag 3.

Tabell 2-3: Forvaltning: kostnadsposter for estimatusikkerhet. Tall i millioner kroner, neddiskontert til 2025, 2025 kroner, ekskl. mva.

#	Kostnadspost	K0	K1	K2	K3
2.1	Fagmyndighet	3 561	3 614	3 679	3 792
3.1	Matrikkelen	1 392	1 392	1 286	1 277
3.2	Grunnboken	688	933	657	657
3.3	Infrastruktur og dataplattform	731	740	789	794
3.4	Produktledelse	143	151	181	189
3.5	Eierskapsløsning	23	17	127	286
4.1	Fagsystem hos eksterne aktører	-	-	53	88
5.7	Forvaltning IT	924	924	1 205	1 038
5.8	Forvaltning infrastrukturkostnader	73	73	64	64
5.9	Forvaltning saksbehandlerkost	1 320	1 263	996	996
	Sum basisestimat	8 856	9 107	9 038	9 182

3 Resultater

Dette kapitlet viser resultater fra usikkerhetsanalysene på investerings- og forvaltningskostnader.

3.1 Resultater investeringskostnader

For investeringskostnadene presenteres resultatene med overordnede resultater, s-kurver og tornadodiagrammer. Under tornadodiagrammene beskrives de største usikkerhetene knyttet til investeringskostnaden per konsept.

3.1.1 Overordnede resultater

Tabellen under viser overordnede resultater fra usikkerhetsanalysen på investeringskostnader.

Tabell 3-1: Investeringskostnader: overordnede resultater. Tall i millioner kroner., 2025 kroner, ekskl. mva.

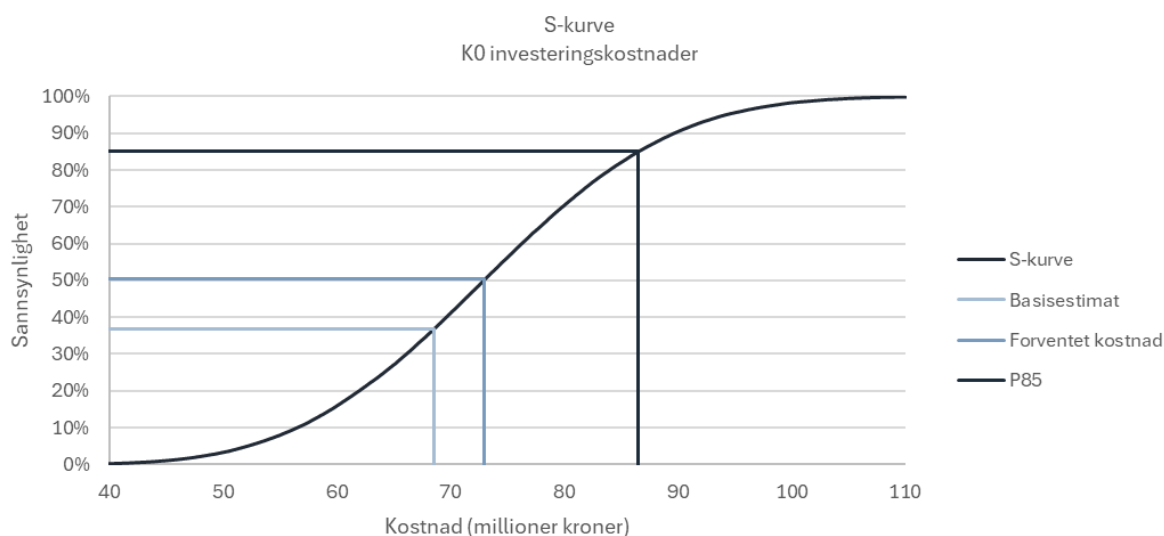
Kostnadsnivå	K0	K1	K2	K3
Grunnkalkyle	60	310	1 394	1 442
Uspesifisert	9	34	165	166
Basisestimat	69	344	1 559	1 608
Forventet tillegg	4	80	427	432
	6 %	23 %	27 %	27 %
Forventet kostnad	73	424	1 987	2 039
Usikkerhetsavsetning	14	89	264	270
	18 %	21 %	13 %	13 %
P85	87	514	2 250	2 309
Relativt standardavvik	17 %	20 %	13 %	13 %
P50	73	422	1 979	2 030

3.1.2 Sannsynlighetskurve (S-kurve)

Sannsynlighetskurven (S-kurven) angir sannsynligheten (loddrett akse) for at prosjektet lander innenfor gitte kostnadsnivåer (vannrett akse).

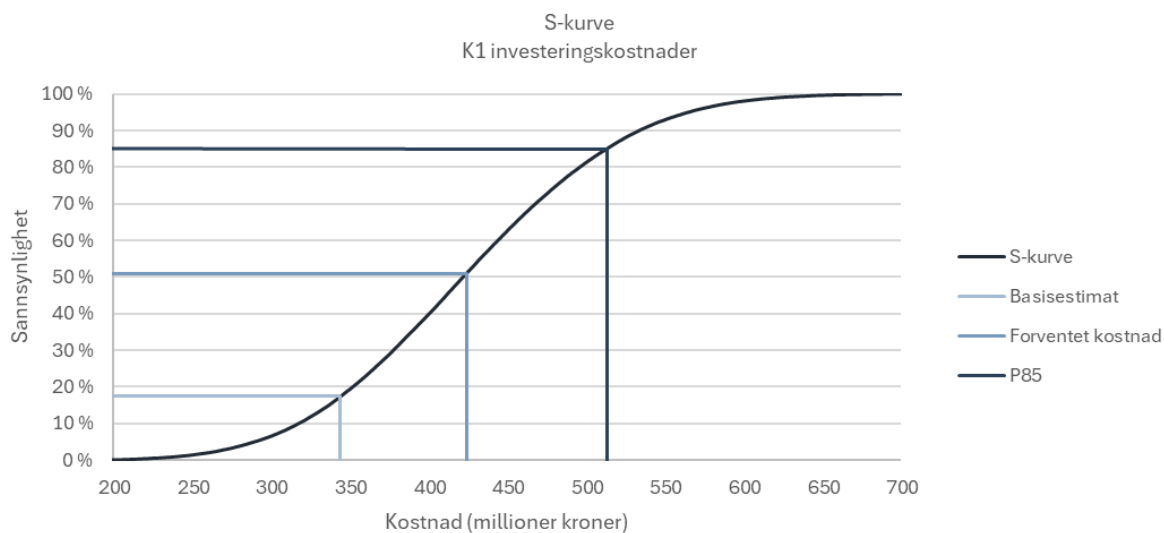
3.1.2.1 S-kurve K0

Figur 3-1: S-kurve for investeringskostnader K0. Tall i millioner kroner., 2025 kroner, ekskl. mva.



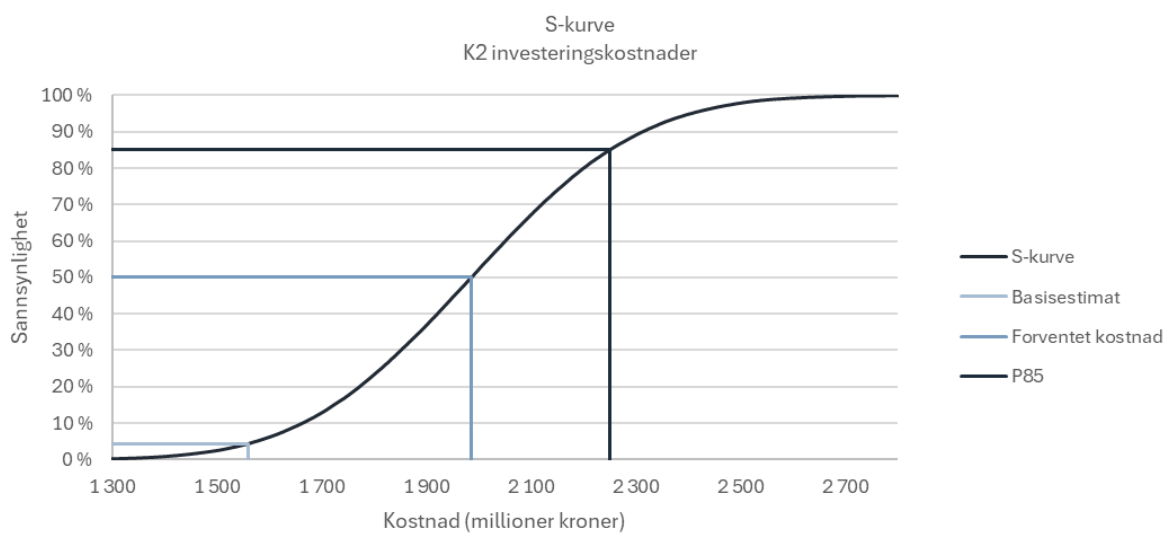
3.1.2.2 S-kurve K1

Figur 3-2: S-kurve for investeringskostnader K1. Tall i millioner kroner, 2025 kroner, ekskl. mva.



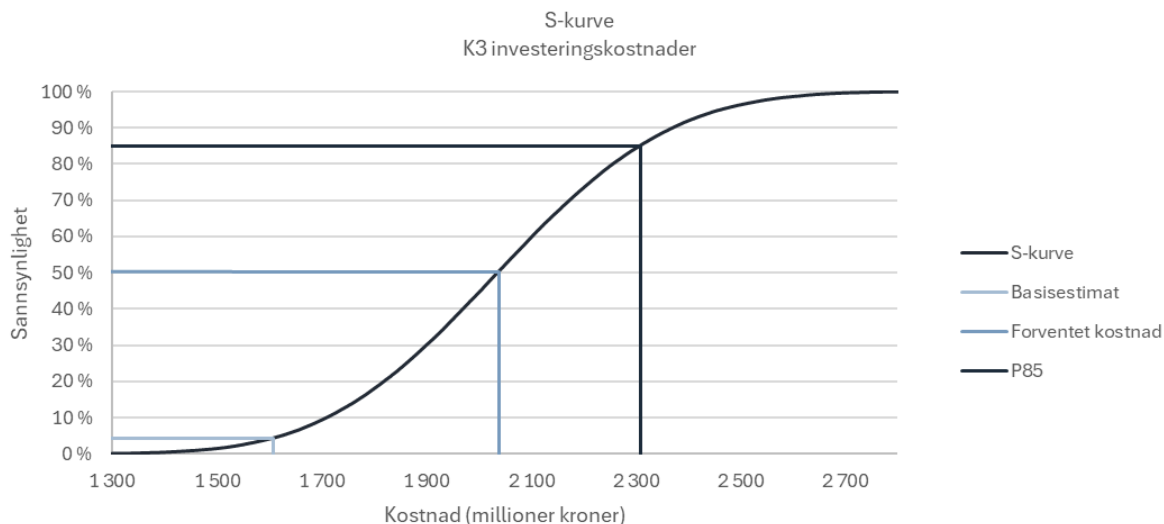
3.1.2.3 S-kurve K2

Figur 3-3: S-kurve for investeringskostnader K2. Tall i millioner kroner, 2025 kroner, ekskl. mva.



3.1.2.4 S-kurve K3

Figur 3-4: S-kurve for investeringskostnader K3. Tall i millioner kroner, 2025 kroner, ekskl. mva.

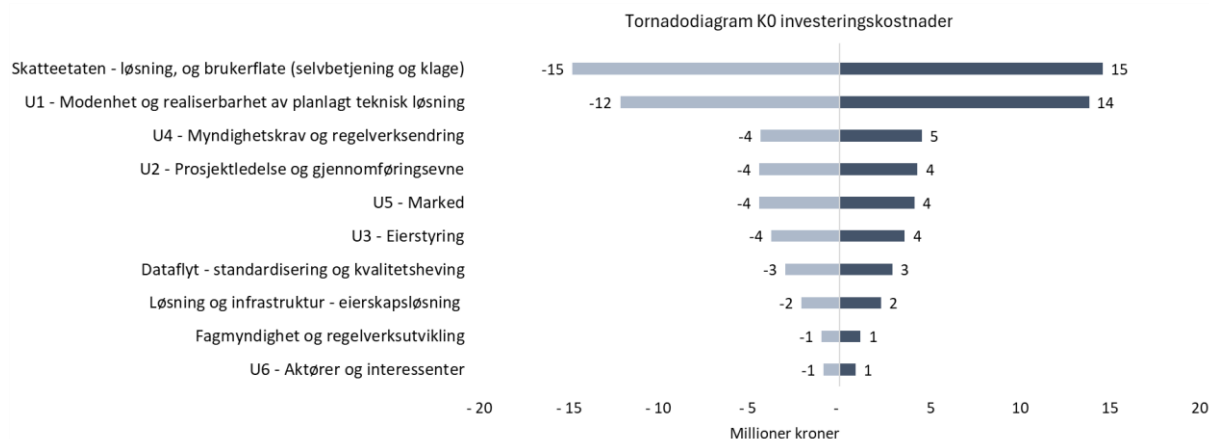


3.1.3 Tornadodiagram

Tornadodiagrammet gir en rangering av de største usikkerhetene i konseptene. Under vises tornadodiagrammer for alle konseptene, samt en kort beskrivelse av de mest fremtredende usikkerhetene knyttet til investeringskostnader per konsept.

3.1.3.1 Tornadodiagram K0

Figur 3-5: Tornadodiagram for investeringskostnader K0. Tall i millioner kroner, 2025 kroner, ekskl. mva.



For K0 er det to områder som skiller seg ut med særlig stor usikkerhet. Det er estimatusikkerhet knyttet til utvikling av Skatteetatens løsning og brukerflate, samt usikkerhetsdriveren Modenhet og realiserbarhet av planlagt teknisk løsning.

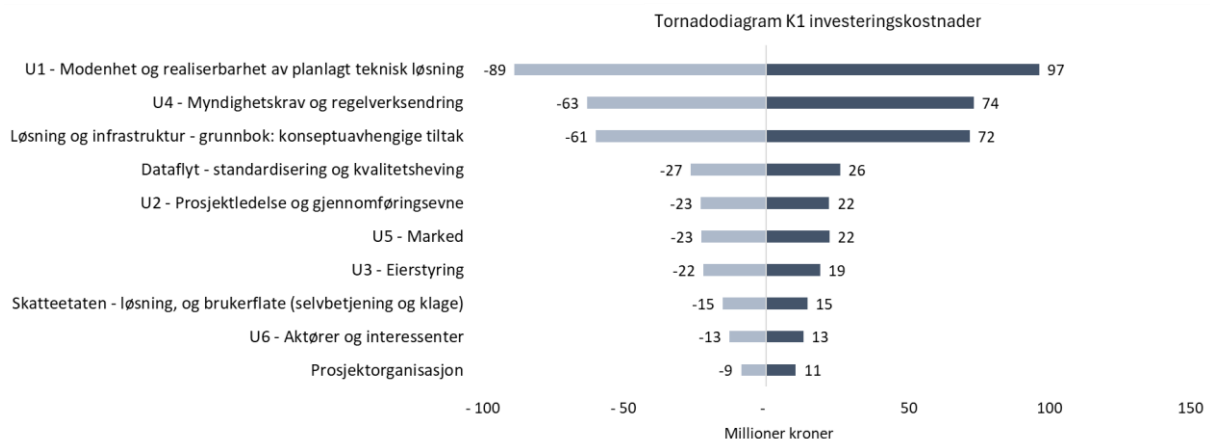
Skatteetatens løsning og brukerflate står for 85% av de totale kostnadene i konseptet, og blir dermed naturlig fremtredende i usikkerhetsbildet. Det er stor usikkerhet knyttet til omfanget i kostnadsposten, men den er vurdert å ha et symmetrisk utfallsrom. Usikkerheten omhandler omfanget i nødvendig modernisering, eksempelvis innenfor skytransisjon.

Usikkerhetsdriveren Modenhet og realiserbarhet av planlagt teknisk løsning omfatter usikkerheten knyttet til realiserbarhet og kompleksitet i løsningen som ligger til grunn for estimatene, samt

prosjektunderlagets detaljeringsnivå og modenhet. I et optimistisk scenario er det enklere enn forutsatt å utvikle nødvendige tekniske løsninger i Kartverket (felles datamodell for endepunkt og delingstjenester for ivaretagelse av hvitvaskingsdirektivet) og Skatteetaten (løsning og brukerflate). Dette kan eksempelvis være ved økt bruk av kunstig intelligens eller at løsningene som trengs for å ivareta behovene i hvitvaskingsdirektivet er mindre utfordrende enn forutsatt. I et pessimistisk scenario er det større utfordringer enn forutsatt knyttet til å utvikle de nødvendige løsningene for å ivareta hvitvaskingsdirektivet.

3.1.3.2 Tornadodiagram K1

Figur 3-6: Tornadodiagram for investeringskostnader K1. Tall i millioner kroner, 2025 kroner, ekskl. mva.



For K1 er de største usikkerhetene knyttet til usikkerhetsdriverne Modenhet og realiserbarhet av planlagt teknisk løsning, Myndighetskrav og regelverksutvikling, samt estimatusikkerhet knyttet til de konseptuavhengige tiltakene i grunnboken.

Usikkerhetsdriveren Modenhet og realiserbarhet av planlagt teknisk løsning omfatter usikkerheten knyttet til realiserbarhet og kompleksitet i løsningen som ligger til grunn for estimatene, samt prosjektunderlagets detaljeringsnivå og modenhet. I et optimistisk scenario er det enklere enn forutsatt å utvikle nødvendige tekniske løsninger og man får til mer effektiv saksbehandling. Dette kan eksempelvis være ved økt bruk av kunstig intelligens i konseptuavhengige tiltak og andre oppryddingstiltak eller at løsningene som trengs for å ivareta behovene i hvitvaskingsdirektivet er mindre utfordrende enn forutsatt. I et pessimistisk scenario er det behov for mer gjennomgående endringer i grunnboken og knyttet til tinglysing enn forutsatt, og det er større utfordringer knyttet til å utvikle de nødvendige løsningene for å ivareta hvitvaskingsdirektivet.

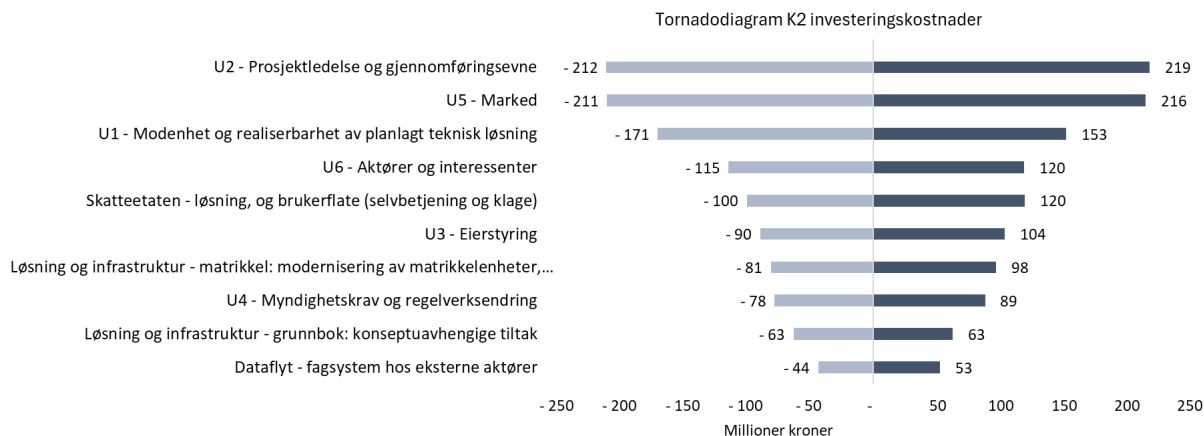
Usikkerhetsdriveren Myndighetskrav og regelverksutvikling omhandler usikkerhet knyttet til endrede politiske krav og eventuell utvikling i regelverk som vil påvirke hvordan løsningen utformes. I et optimistisk scenario viser det seg at det nødvendige regelverksarbeidet er mindre omfattende og komplisert enn forutsatt. Videre får man reduserte krav knyttet til kvalitet og kompletthet, som gjør at omfanget av opprydding kan nedjusteres. I et pessimistisk scenario er nødvendig regelverksarbeid med utfordrende enn forutsatt. Man får økte krav til kvalitet og kompletthet, noe som øker omfanget og kvalitet av nødvendig opprydding. Videre opplever man uenigheter mellom departementer og/eller direktorater om behovene i regelverksutviklingen, som forsinker prosess og øker kostnader.

Kostnadsposten konseptuavhengige tiltak i grunnboken omhandler nødvendig utvikling av funksjonalitet i grunnboken for å hindre forringelse av tinglyste data i fremtiden. I et optimistisk scenario er det mulig å gjennomføre tiltakene på kortere tid enn forutsatt, og dermed til en lavere kostnad. Flere av tiltakene er relativt små isolert sett, og det er mulig at omfanget av disse er enda mindre utfordrende enn man nå forventer. I et pessimistisk scenario er kompleksiteten i sakene mer utfordrende enn forutsatt (eksempelvis knyttet til døde hjemmelshavere), og man bruker man betydelig lengere tid enn forutsatt på å gjennomføre opprydding. Det kan også være vanskeligere enn forutsatt

å gjenbruke ting. Endringer i funksjonalitet som man forventer medfører enkel tilpasning, er mer utfordrende enn forutsatt og tidsbruken øker betydelig.

3.1.3.3 Tornadodiagram K2

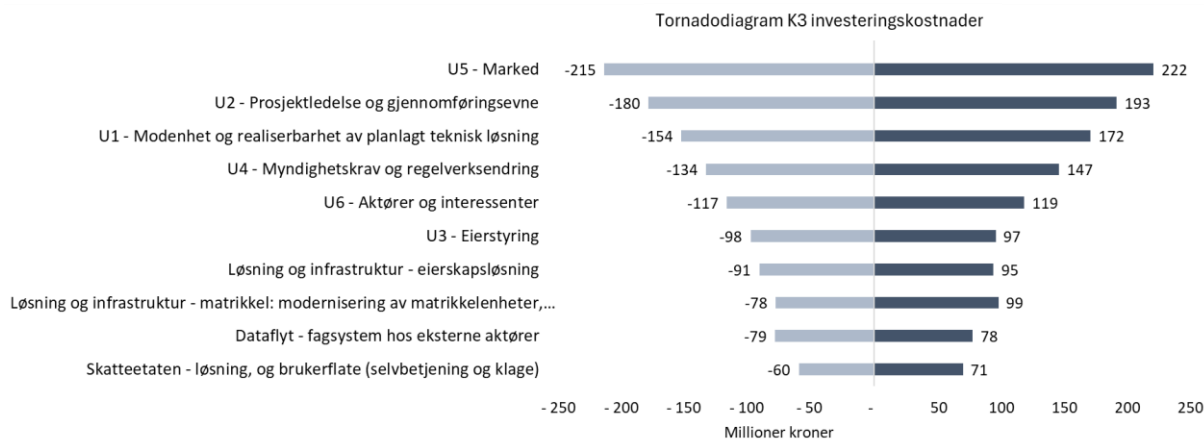
Figur 3-7: Tornadodiagram for investeringskostnader K2. Tall i millioner kroner, 2025 kroner, ekskl. mva.



K2 og K3 står overfor det samme usikkerhetsbildet på flere områder, og beskrives derfor samlet under K3.

3.1.3.4 Tornadodiagram K3

Figur 3-8: Tornadodiagram for investeringskostnader K3. Tall i millioner kroner, 2025 kroner, ekskl. mva.



For K2 og K3 er de største usikkerhetene knyttet til usikkerhetsdriverne Marked, Prosjektledelse og gjennomføringsevne, og Modenhet og realiserbarhet av planlagt teknisk løsning.

Usikkerhetsdriveren Marked omhandler usikkerhet knyttet til markedssituasjonen, herunder konkurranse i leverandørmarkedet (konsulent og programvare), samt prosjektets leveransemodell og kontraktsstrategi, og tilgjengelighet på nødvendig kompetanse (både intern og eksternt). Det er stor usikkerhet knyttet til dette i alle konsepter, men det vurderes å være størst risiko i K2 og K3 ettersom man i disse konseptene er avhengig av betydelig flere ressurser. Det er stor usikkerhet knyttet til tilgangen på både eksterne konsulenter og for ressurser til intern ansettelse. Det er usikkerhet knyttet til effektene av Kartverkets geografiske beliggenhet på Hønefoss, og i hvilken grad dette kan gjøre det ekstra vanskelig å få tak i ressurser til ansettelse. Utfordringer rundt tilgang på ressurser kan føre til økte kostnader i konseptene ved at bemanningen vris mot en større andel eksterne ressurser. I et optimistisk scenario får man tak i nødvendige ressurser til en lavere pris enn forutsatt på grunn av god timing i markedet, spesielt mot andre pågående prosjekter. Prosjektet blir populært og tiltrekker seg



enda flere flinke ressurser enn forutsatt. I et pessimistisk scenario opplever man at det er mange samtidige prosjekter som kjemper om de samme ressursene, noe som gjør at man ikke får tak i den kompetanse som trengs. Man får ikke tak i ressursene man ønsker til intern rekruttering, og den geografiske beliggenheten på Hønefoss gjør dette ekstra utfordrende. Man blir derfor nødt til å bemanne opp med en større eksternandel, som øker kostnader. I tillegg fører utvikling i geopolitisk situasjon og økt fokus på sikkerhet til vesentlig prisøkning på programvare/sky man kjøper i markedet.

Usikkerhetsdriveren Prosjektledelse og gjennomføringsevne. Omhandler prosjektledelsens evne til å styre prosjektet, herunder evne til å bemanne prosjektet og lede prosjektersressursene, samt sikre fremdrift og styre samarbeid mellom involverte aktører. Omfanget i K2 og K3 er svært stort både sammenlignet med størrelsen på Kartverket som organisasjon, og sammenlignet med prosjekter Kartverket vanligvis gjennomfører. Dette medfører at prosjektorganisasjonen har lite erfaring med prosjekter av dette omfanget, og usikkerheten er stor knyttet til den praktiske gjennomføringen. Usikkerheten omfatter prosjektledelsens evne til å rekruttere som forutsatt, sysselsette ressurser med et hensiktsmessig pådrag, koordinere arbeidsstrømmer på tvers av involverte etater, samt håndtere involvering og forankring med relevante aktører i parallell med gjennomføring. I et optimistisk scenario evner prosjektet å koordinere leveranser bedre enn forutsatt ved å legge det ut i tid, noe som kan få ned totale kostnader. Videre klarer prosjektledelsen å gjennomføre en bedre rekrutteringsprosess enn forutsatt, som resulterer i gode ressurser til en lavere pris enn lagt til grunn. I et pessimistisk scenario evner ikke prosjektledelsen å innhente nødvendige ressurser, eller man klarer ikke å innhente nødvendige ressurser til riktig tidspunkt. Dette fører til at man ikke får kapasitet og kompetanse som nødvendig. Videre evner man ikke å sysselsette ressursene, og man får ressurser som går uten oppgaver. Prosjektledelsen evner ikke å koordinere samarbeidet mellom aktører, og man får unødvendige og tidkrevende omkamper grunnet mangel på samkjøring.

I både K2 og K3 er det vurdert at det *mest sannsynlig* vil komme ekstra kostnader på grunn av utfordringer rundt denne usikkerhetsdriveren. Det er forventet at utfordringen knyttet til dette er aller størst i K2 ettersom dette konseptet medfører en større grad av tverretattlig samarbeid.

Usikkerhetsdriveren Modenhet og realiserbarhet av planlagt teknisk løsning omhandler usikkerheten i realiserbarhet, kompleksitet, arkitekturvalg, sikkerhetsaspekter, integrasjoner, applikasjoner, valg av teknologi og organisatoriske løsninger for det definerte omfanget. Det omhandler også usikkerheten som er knyttet til grensesnitt og økosystemet med mange avhengigheter, samt konseptenes detaljeringsnivå og modenhet. Dette er vurdert å være en betydelig usikkerhet ettersom økosystemet er heterogent og komplekst, med mange aktører involvert. Det kan ligge til grunn feil vurderinger knyttet til kompleksiteten i grensesnitt, og det er utfordrende å forutse gjennomføring av transisjoner i parallell med drift. I et optimistisk scenario er det mulig å oppnå større grad av synergieffekter mellom Kartverket og Skatteetaten enn forutsatt knyttet til teknologi, komponenter eller tilnærming. Videre kan man effektivisere arbeidet på grunn av økt bruk av kunstig intelligens. I tillegg kan robustheten øke i grunninfrastrukturen både hos Kartverket og Skatteetaten frem mot gjennomføring av konseptene, noe som eksempelvis legger til rette for større grad av gjenbruk. I et pessimistisk scenario har man undervurdert kompleksiteten i grensesnitt, og ansvarstransisjon både internt og mellom aktører er mer utfordrende enn forutsatt. Man er ikke i stand til å sanere like mye i Skatteetaten som forutsatt, og systemer må driftes i parallell. Uavklarte standardkrav, felleskomponenter ol. som prosjektet må levere eller benytte endres underveis og øker kompleksitet.



3.2 Resultater forvaltningskostnader

Tabellen under viser forventningsverdien av forvaltningskostnadene i nullalternativet og de tre konseptene. For forvaltningskostnadene presenteres resultatene kun med overordnede resultater.

Tabell 3-2: Forvaltningskostnader: overordnede resultater, neddiskontert til 2025. Tall i millioner kroner., 2025 kroner, ekskl. mva.

Kostnadsnivå	K0	K1	K2	K3
2 Fagmyndighet og regelverksutvikling	3 561	3 628	3 694	3 822
3 Løsning/infrastruktur	2 979	3 237	3 120	3 279
4 Dataflyt	-	-	60	100
5 Skatteetaten	2 321	2 313	2 267	2 100
Sum forventningsverdi	8 861	9 177	9 142	9 302

Detaljert beskrivelse av vurderingene som er gjort for hvert usikkerhetsspenn per kostnadselementene er beskrevet i bilag 3.



Del 2 Usikkerhetsanalyse på nyttevirkninger

4 Bakgrunn og underlag

Det er estimert nyttevirkninger for tre konsepter i tillegg til nullalternativet (K0). Det er estimert nyttevirkninger for både Kartverket, Skatteetaten og skattepliktige. Nyteestimeringen er gjennomført av Kartverket og Skatteetaten. De to etatene har hatt separate estimeringsteam og prosesser for å etablere basisestimer, med felles møtepunkter og hyppig dialog underveis. Estimeringen har hovedsakelig blir utført gjennom møter, og det har blitt involvert bredt utover kjerneteamene med deltakere som har vært aktuelle for å konkretisere arbeidsomfang, eksempelvis ressurser for saksbehandling og publikumshenvendelser. Detaljer om estimatene, estimeringsmetodikk og forutsetninger finnes i Vedlegg D Estimering av prissatte virkninger.

For nyttevirkninger ble det gjort vurderinger av usikkerhet i sentrale forutsetninger for beregningene av de prissatte virkningene. Disse er oppsummert i tabellen under.

Tabell 4-1: Oppsummering av forutsetninger det er vurdert estimatusikkerhet på.

Aktør virkningen tilfaller	Element	Enhet
Skatteetaten	Spart tid i saksbehandling	- Andel av saker som bortfaller
	Spart tid knyttet til publikumshenvendelser	- Andel av henvendelser som bortfaller
Kartverket	Spart tid knyttet til manuell saksbehandling av rettsstiftelser på papir	- Minutter per rettsstiftelse - Andel av rettsstiftelser som bortfaller
	Spart tid knyttet til publikumshenvendelser	- Andel av henvendelser som bortfaller
Skattepliktige	Spart tid	- Minutter per sak

I prosjektets usikkerhetsanalyse ble det vurdert usikkerhet på spart tid i saksbehandling og spart tid knyttet til publikumshenvendelser for Skatteetaten og Kartverket. Det ble også vurdert usikkerhet på spart tid for skattepliktige. Usikkerhetsspennet vil i noen tilfeller variere mellom konseptene.

5 Resultater

Hensikten med usikkerhetsanalysen var å vurdere usikkerhet i forutsetningene som ligger til grunn for nytteberegningene. Resultatet fra usikkerhetsanalysen resulterte i usikkerhetsspenn og forventningsverdier (FV). Det er disse som benyttes videre i alternativanalyse. En oppsummering av usikkerhetsspenn og forventningsverdier og vurderinger av disse følger under.

5.1 Skatteetaten

5.1.1 Spart tid i saksbehandling

Vi har beregnet usikkerhet på andel av ulike typer saker som bortfaller i konseptene. Vi har ikke beregnet usikkerhet på tid brukt per sak, da Skatteetaten har en oversikt over eksakt hvor lang tid som brukes på hver type sak.

Andel av saker som bortfaller i K1

Usikkerhetsanalysen resulterte i følgende spenn og tilhørende forventningsverdi:

Tabell 5-1: Usikkerhetsvurderinger av andel saker som bortfaller i K1 for Skatteetaten.

K1	P10	MS	P90	FV
Reduksjon i antall saker knyttet til færre ikke-tinglyste eiendomsoverdragelser	10 %	15 %	25 %	17 %
Reduksjon i saker knyttet til «eier død»	55 %	75 %	85 %	71 %
Reduksjon i saker «samlet»	85 %	100 %	100 %	94 %

Bakgrunnen for at reduksjon i antall saker knyttet til færre ikke-tinglyste eiendomsoverdragelser ikke er høyere er fordi Skatteetaten i utgangspunktet ikke jobber mye med disse sakene i dag. I dag er skattemeldingen en kilde for disse sakene. I tillegg avhenger reduksjonen i antall saker av i hvilken grad man klarer å øke tinglysingsandelen med de konseptuavhengige tiltakene. Dette er den største usikkerhetsdriveren. Samlet gir dette en forventet reduksjon i antall saker knyttet til færre ikke-tinglyste eiendomsoverdragelser på 17 prosent.

Når det gjelder reduksjon i saker knyttet til «eier død» vil det være saker av ulik kvalitet og kompleksitet i saker som gjenstår, selv om man får ryddet opp i døde hjemmelshavere i grunnboken. Enkelte arveoppgjør og dødsbo kan ta tid og Skatteetaten vil fortsatt måtte bruke tid på disse sakene, og som resulterer i noe ledetid. Dødsbo har også en egen skattemelding i dødsåret som fortsatt må håndteres og saksbehandles.

I de tilfellene hvor saker omhandler eiendommer som blir behandlet som «samlet» (f.eks. sammenslåing av to eller flere eiendommer) er det antatt av dette kan gjøres maskinelt hos Skatteetaten, som følge av at man tar i bruk eksisterende funksjonalitet i matrikkelen for å registrere samlet fast eiendom. I dag samler Skatteetaten eiendommer selv i egne systemer. Usikkerheten ligger i om eiendommene slås sammen i matrikkelen, noe som vil fjerne alle saker hvor Skatteetaten behandler eiendommer som «samlet». Det er først og fremst regelverksusikkerhet og usikkerhet på forvaltningspraksis som ligger til grunn for at forventet reduksjon i saker «samlet» ikke er 100 prosent. Det er lagt til grunn at dette kan gjøres innenfor eksisterende regelverk, men det er behov for å se nærmere på dette og hvilke regelverksendringer som eventuelt er nødvendige.

Andel av saker som bortfaller i K2

Usikkerhetsanalysen resulterte i følgende spenn og tilhørende forventningsverdi:

Tabell 5-2: Usikkerhetsvurderinger av andel saker som bortfaller i K2 for Skatteetaten.

K2	P10	MS	P90	FV
Bortfall av saksbehandling knyttet til fysiske egenskaper/oppgaver knyttet til registervedlikehold	90 %	100 %	100 %	96 %

I dag kompenserer Skatteetaten for at informasjonen de har behov for til skattlegging kan avvike fra informasjonen i matrikkelen, i egne systemer. Denne kompenseringen er antatt å i stor grad bortfalle i K2 grunnet standardisering av objekt i konseptet. Bortfaller av saker avhenger av datakvaliteten hos Kartverket. Selv om alle sakene knyttet til fysiske egenskaper bortfaller, er det usikkerhet knyttet til om all saksbehandling blir borte. Det er sannsynlig at det oppstår noen nye arbeidsoppgaver i forbindelse med å håndtere overgangen til at opplysninger om objekt flyttes fra Skatteetaten til Kartverket. Skatteetaten vil fortsatt bruke noe tid på saksbehandling, veiledning og ta imot spørsmål i enkelte saker. Forventet bortfall av saksbehandling knyttet til fysiske egenskaper er derfor 96 prosent.

Andel av saker som bortfaller i K3

Usikkerhetsanalysen resulterte i følgende spenn og tilhørende forventningsverdi:

Tabell 5-3: Usikkerhetsvurderinger av andel saker som bortfaller i K3 for Skatteetaten.

K3	P10	MS	P90	FV
Bortfall av saksbehandling knyttet til fysiske egenskaper	95 %	100 %	100 %	98 %
Bortfall av saksbehandling knyttet til eierregistrering	95 %	100 %	100 %	98 %

Kartverket vil i K2 forvalte objekter. Fordi det vil være én aktør å henvende seg til, både når det gjelder objekt og subjekt i K3, er det antatt et større bortfall av saksbehandling knyttet til fysiske egenskaper i K3. Samtidig vil det sannsynligvis være enkelte som fortsatt vil henvende seg til Skatteetaten.

I K3 overføres også oppgavene med eierregistrering til Kartverket, som også forvalter disse opplysningene. Det er derfor forventet at 98 prosent av saksbehandlingen knyttet til eierregistrering bortfaller hos Skatteetaten. Merk at disse oppgavene vil overføres til Kartverket. Dette er hensyntatt i forvaltningskostnader.

5.1.2 Spart tid knyttet til publikumshenvendelser

Andel av henvendelser som bortfaller

Usikkerhetsanalysen resulterte i følgende spenn og tilhørende forventningsverdi:

Tabell 5-4: Usikkerhetsvurderinger av andel henvendelser som bortfaller i K1, K2 og K3 for Skatteetaten.

Andel henvendelser som bortfaller	P10	MS	P90	FV
K1	0 %	5 %	10 %	5 %
K2	0 %	10 %	25 %	12 %
K3	5 %	15 %	30 %	17 %

Skatteetaten mottar publikumshenvendelser knyttet til spørsmål om eiendom. I konseptene kan disse henvendelsene reduseres, som vil spare kundesenteret for tid. Skatteetaten mottar totalt 53 799 saker knyttet til eiendom hvert år. Brukerdialog oppgir at de fleste telefonhenvendelsene og klagene er knyttet til verdi, som i liten grad påvirkes av tiltakene i konseptene. Hovedårsaken til at andelen som bortfaller er forventet å være såpass beskjeden er at verdivurdering av eiendom fortsatt ligger hos

Skatteetaten, og mye av henvendelsene innenfor eiendomsområdet dreier seg om verdsettelse og ikke om de fysiske egenskapene ved eiendommen.

I K1 er det forventet en liten reduksjon i antall publikumshenvendelser. Det forventes en liten reduksjon fordi oppryddingstiltakene kan føre til at flere personer får riktig verdi på skattemeldingen første gang (som følge av økt tinglysingsandel). Det blir også påpekt at økt datakvalitet og riktigere opplysninger kan generere flere telefonhenvendelser i en oppryddingsfase, fordi verdien på en eiendom kan ha økt (er annerledes fra tidligere år). På sikt er det imidlertid forventet at andelen reduseres. Det forventes derfor at 5 prosent av publikumshenvendelsene kan bortfalle i K1.

I K2 og K3 vil publikumshenvendelser knyttet til objekt reduseres. Det vil bli lettere å peke brukeren i riktig retning når objektdefinisjoner forvaltes ett sted og Skatteetaten kan se kilden til opplysningene. Samtidig vil det være mange som vil kontakte Skatteetaten for spørsmål til verdi og de underliggende faktorene som er lagt til grunn for verdsettelse av en eiendom.

I en overgangsfase vil antall henvendelser til Skatteetaten kunne øke, men det er antatt en reduksjon i antall publikumshenvendelser i analyseperioden. En større andel av publikum fortsatt vil henvende seg til Skatteetaten i konseptene, hovedsakelig med spørsmål knyttet til verdi. Det er antatt en større reduksjon i publikumshenvendelser i K3 grunnet tydeligere skillelinjer på hvilken myndighet som gjør hva i konseptet. Svar på spørsmål om verdsettelse vil fortsatt ligge hos Skatteetaten. Dette er årsaken til at antall henvendelser ikke er forventet å gå mer ned enn henholdsvis 12 og 17 prosent i K2 og K3.

5.2 Kartverket

5.2.1 Spart tid knyttet til manuell saksbehandling av rettsstiftelser på papir

Vi har beregnet usikkerhet på både antall minutter Kartverket i dag bruker på å behandle de enkleste rettsstiftelsene og andel av rettsstiftelser som bortfaller i konseptene. For disse enkle rettsstiftelser har man vurdert usikkerhet på et gjennomsnittlig tidsestimat, samlet og uavhengig av type rettsstiftelse. Det kan være forskjeller i kompleksitet mellom ulike rettsstiftelser.

Minutter brukt per rettsstiftelse på papir, i dag

Usikkerhetsanalysen resulterte i følgende spenn og tilhørende forventningsverdi:

Tabell 5-5: Usikkerhetsvurderinger av minutter brukt per rettsstiftelse på papir (i dag) for Kartverket.

K1, K2, K3	P10	MS	P90	FV
Forventet tidsbruk per rettsstiftelse i dag (enkle)	10 min	15 min	20 min	15 min

I dag behandler hver saksbehandler i Kartverket mellom 3000 til 3200 rettsstiftelser i året. Per saksbehandler utgjør dette om lag 30 minutter per rettsstiftelse. I de rettsstiftelsene som gjenstår på papir vil en rettsstiftelse ta i gjennomsnitt 30 minutter. Dette vil imidlertid variere mellom type rettsstiftelse. En rettsstiftelse kan ta mellom 1 min og flere dager. For de enkle, som vi her beregner en tidsbesparelse på, er det forventet at disse i gjennomsnitt tar 15 minutter å behandle.

Andel av rettsstiftelser som bortfaller

Usikkerhetsanalysen resulterte i følgende spenn og tilhørende forventningsverdi:

Tabell 5-6: Usikkerhetsvurderinger av andel rettsstiftelser som bortfaller i K1, K2 og K3 for Kartverket.

K1, K2, K3	P10	MS	P90	FV
Hjemmelsovergang	30 %	50 %	80 %	54 %
Pantedokumenter	85 %	90 %	98 %	91 %
Sletting	30 %	50 %	80 %	54 %

Usikkerheten er størst for hjemmelsoverganger og sletting som i dag foregår på papir. Det legges til grunn at 100 prosent av hjemmelsovergangerne kan sendes inn digitalt. Selv om papirhåndteringen forsvinner er det flere av disse rettsstiftelsene som ikke vil kunne behandles maskinelt, men som vil bestå av kompliserte dokumenter som vil kreve manuell behandling. Den største usikkerhetsdriveren er her regelverksutvikling og grad av plikt til å sende inn alle rettsstiftelser til tinglysing, digitalt. Hele tinglysingsinstituttet og arkivfunksjonen må hensyntas her. Det er hovedsakelig privatpersoner som står for de enkleste sakene som inkluderer hjemmelsovergang. Det er noe usikkerhet knyttet til om alle disse vil sendes inn digitalt, selv om man lager en løsning for dette i konseptene. Det vil også avhenge av mulighet for å velge innsendingsform. Vi forventer derfor at 54 prosent av hjemmelsovergangerne kan behandles maskinelt og ikke kreve særskilt saksbehandling. Hjemmelsovergang og sletting henger tett sammen. Det er derfor forventet at sletting vil reduseres likt som hjemmelsovergang.

Usikkerheten er minst for pantedokumenter. Det er hovedsakelig banker og sikring fra meglere som sender inn pantedokumenter. Med hovedregel om at alt skal foregå digitalt, kan store deler av pantedokumenter som i dag sendes inn på papir, bortfalle. Noen saker med høyere kompleksitet vil fortsatt kreve manuell saksbehandling. Det er derfor forventet at 91 prosent av pantedokumenter som sendes inn på papir i dag vil bortfalle.

5.2.2 Spart tid knyttet til publikumshenvendelser

Andel av henvendelser som bortfaller

Usikkerhetsanalysen resulterte i følgende spenn og tilhørende forventningsverdi:

Tabell 5-7: Usikkerhetsvurderinger av andel henvendelser som bortfaller i K1, K2 og K3 for Kartverket.

K1, K2, K3	P10	MS	P90	FV
Andel av henvendelser om tinglysing på papir som bortfaller i konseptene	60 %	80%	90 %	76 %

Det er noe usikkerhet i andel henvendelser som dreier seg om tinglysing på papir som vil bortfalle i konseptene. Når man har en heldigital løsning, vil dette utløse bortfall av henvendelser. Samtidig vil trolig enkelte saker fremdeles sendes inn på papir. Dette avhenger av grad av plikt, slik som beskrevet i forrige delkapittel. Når det gjelder henvendelser om status på en sak på grunn av lang postgang, kan dette forsvinne ved en heldigital løsning. Det er vurdert at det er relativt stor usikkerhet knyttet til i hvilken grad henvendelsene reduseres. Det vil imidlertid kunne oppstå henvendelser knyttet til hva brukeren skal oppgi i en elektronisk form og spørsmål om begreper. Vi forventer derfor at 76 prosent av henvendelsene om tinglysing på papir vil bortfalle i konseptene.

5.3 Skattepliktige

5.3.1 Spart tid

Minutter brukt per sak i dag

Usikkerhetsanalysen resulterte i følgende spenn og tilhørende forventningsverdi:

Tabell 5-8: Usikkerhetsvurderinger av minutter brukt per sak for skattepliktige (i dag).

K1, K2, K3	P10	MS	P90	FV
Tidsbruk per sak i dag	15 min	30 min	60 min	36 min

Det er stor usikkerhet knyttet til hvor mye tid skattepliktige i dag bruker på å oppgi opplysninger knyttet til motstridende påstander. Estimater inkluderer tid brukt på åpning av brev, logge inn på Skatteetatens sider, lese, tolke og foreta seg noe. Tiden brukt avhenger av hvor god kjennskap man har til prosessen og sakens kompleksitet. Det er forventet at den skattepliktige bruker i snitt 36 minutter på hele prosessen/per sak.

6 Usikkerhet i ikke-prissatte virkninger

I usikkerhetsanalysen ble det ikke diskutert usikkerhet på de ikke-prissatte nyttevirkningene. Vurdering av usikkerhet på ikke-prissatte virkninger er beskrevet i hovedrapport.

Eksempelberegningene som er gjort for virkningen *Spart tid for øvrige offentlige myndigheter* er basert på innspillene vi har fått fra interessentanalysen og interessentenes vurdering av nyttevirkningene. Fordi disse nyttevirkningene er høyst usikre er de behandlet som ikke-prissatte nyttevirkinger, men eksempelberregnet for å vise mulige størrelsesordener på virkningene. Under følger noen ytterligere detaljer om usikkerheten i eksempelberegningene.

6.1 Spart tid for øvrige offentlige myndigheter

6.1.1 Spart tid for kommuner i matrikkelføring

Som følge av en totalmodernisering av matrikkel og grunnbok i K2 og K3 vil kommuner kunne bruke mindre ressurser på å føre og å holde matrikkelen oppdatert. Modernisering muliggjør også økt datakvalitet. En totalmodernisering av matrikkelen sikrer mer brukervennlige tjenester, som gjør det enklere å levere inn data til matrikkelen. I tillegg vil ny bygningsdel i matrikkelen forbedre tjenestene til kommunene. Denne nyttegevinsten vil tilfalle alle brukere av matrikkelen. Norge har 357 kommuner¹. Når en ny eiendom blir til, eller en matrikkelenheter blir endret, skal kommunen gjøre nødvendig oppmåling og matrikkelføring².

Boks 1: Eksempelberegning - spart tid for kommuner i matrikkelføring.

I denne eksempelberegningen fokuserer vi på tidsbesparelser knyttet til matrikkelføring.

Per i dag finnes om lag 2 000 registrerte matrikkelførere³, og Kartverket godkjenner hvert år mellom 120 og 140 nye matrikkelførere. Kommunene er en sammensatt aktørgruppe, og det er varierende med ressurser og kompetanse til å drive matrikkelføring⁴. Vi antar at selve matrikkelføringen tar 30 min til 2 timer⁵. I eksempelberegningene under legger vi til grunn en effektivisering i tid brukt på å føre og oppdatere matrikkelen.

For eksempelets skyld antar vi at selve matrikkelføringen i snitt tar 45 minutter og at hver matrikkelfører i snitt fører 100 ganger i matrikkelen årlig. Med ulike prosentvis tidsbesparelse vil dette gi følgende nyttevirkinger:

Usikkerhetsmomentene i eksempelberegningen knytter seg til:

- 1) Hvor mange personer som fører i matrikkelen i dag
- 2) Hvor mange saker en matrikkelfører i snitt fører i matrikkelen årlig
- 3) Gjennomsnittlig tidsbruk på selve matrikkelføringen
- 4) Hvor mye tid hver matrikkelfører kan spare som følge av en totalmodernisering av matrikkel

Under har vi derfor beregnet nyttevirkingen ved å benytte ulike verdier på årlig tidsbesparelsen for matrikkelførere (punkt 4, markert i grått i tabellen under).

¹ Kartverket (17.01.2024). [Norgeskart med nye fylker fra Kartverket](#)

² Kartverket (2025). [Eiendomsgrenser](#)

³ Fra mailkorrespondanse med Leikny Gammelmo (Kartverket). Det kan være personer som er registrert som matrikkelførere, men som ikke nødvendigvis fører i matrikkelen.

⁴ Pure Logic og Metier OEC (u.å.). [Kvalitet i matrikkelen – samfunnsøkonomisk analyse](#)

⁵ Pure Logic og Metier OEC (u.å.). [Kvalitet i matrikkelen – samfunnsøkonomisk analyse](#), side 80



Tabell 6-1: Årlig besparelse (i millioner kroner) og nåverdi over analyseperioden ved endringer i forutsatt gjennomsnittlig tidsbesparelse for matrikkelførere.

Forutsetninger				Resultater	
1) Antall personer som fører matrikkelen	2) Antall saker årlig	3) Gjennomsnittlig tidsbruk (minutter) ⁶	4) Spart tid per matrikkelfører (prosent)	Årlig besparelse (millioner kroner)	Nåverdi over analyseperioden (millioner kroner)
2 000	100	45	5	3,8	35
2 000	100	45	10	7,7	70
2 000	100	45	20	15,4	141
2 000	100	45	30	23	211

Samlet viser eksempelberegningen at kommuner årlig kan spare mellom om lag 4 og 23 millioner kroner ved en gjennomsnittlig tidsbesparelse mellom henholdsvis 5 (2 minutter og 15 sekunder) og 30 prosent (13 minutter og 30 sekunder). Dette utgjør mellom 35 og 211 millioner kroner i nåverdi over analyseperioden.

6.1.2 Spart tid for Domstolsadministrasjonen v/jordskifterettene

I dag bruker jordskifterettene mye tid på å forsøke å finne frem til korrekte eiere i jordskiftesaker. Dette berører både jordskifterettene og partene som er involvert i saken, direkte. Domstolsadministrasjonen oppgir at opprydding knyttet til døde hjemmelshavere og slettede virksomheter i grunnboken (konseptuavhengig tiltak 1-4) vil ha stor nytteverdi for jordskifterettene. Vi eksempelberegner her tidsbesparelsen for jordskifterettene og *ikke* partene som er involvert i saken.

Boks 2: Eksempelberegning – spart tid for domstolsadministrasjonen v/jordskifterettene.

Oppryddingstiltakene vil innebære at de potensielt får tilgang til korrekt eiendomsinformasjon som forenkler og forkorter saksbehandlingstiden. Årlig behandles omtrent 1 200 saker, med ca. 12 000 berørte parter.

Det anslås at jordskifterettene kan spare 1-2 timer per sak ved å få mer korrekt informasjon. Dette vil gjelde for omtrent halvparten av årlig antall saker, noe som tilsvarer omtrent 600 saker årlig. Jordskifterettene vil dermed kunne spare om lag 460 000 kroner per år. Dette tilsvarer en nyttevirkning på om lag 4,2 millioner kroner i nåverdi over analyseperioden.

Usikkerhetsmomentene i eksempelberegningen knytter seg til:

- 1) Antall saker behandlet årlig
- 2) Gjennomsnittlig spart tidsbruk per sak

Under har vi derfor beregnet nyttevirkingen ved å benytte ulike verdier på disse forutsetningene for jordskifterettene.

⁶ Forutsatt gjennomsnittlig minuttpris på 9 kroner. Denne ligger fast for alle eksempelberegningene.



Tabell 6-2: Årlig besparelse (i millioner kroner) og nåverdi over analyseperioden ved endringer i forutsatt gjennomsnittlig tidsbesparelse for domstolsadministrasjonen v/jordskifterettene.

Forutsetninger		Resultater	
1) Antall saker behandlet årlig	2) Gjennomsnittlig spart tid per sak (timer) ⁷	Årlig besparelse (millioner kroner)	Nåverdi over analyseperioden (millioner kroner)
500	1	0,26	2,3
500	1,5	0,38	3,5
500	2	0,51	4,7
600	1	0,3	2,8
600	1,5	0,46	4,2
600	2	0,6	5,6

Samlet viser eksempelberegningen at jordskifterettene årlig kan spare mellom om lag 260 000 og 600 000 kroner ved en gjennomsnittlig tidsbesparelse mellom henholdsvis 1 og 2 timer per sak. Dette utgjør mellom 2,3 og 5,6 millioner kroner i nåverdi over analyseperioden.

6.1.3 Spart tid for Forsvarsbygg

Forsvarsbygg er Norges største offentlige eiendomsaktør, med om lag 1 500 ansatte. Tiltakene hvor man rydder opp i tilfeller hvor avdøde personer eller slettede virksomheter er registrert som hjemmels- eller rettighetshaver i grunnboken vil forenkle og forkorte saksbehandlingstid. De oppgir i tillegg at mulighet for at alle saker til tinglysing kan sendes inn elektronisk vil være veldig tidsbesparende og effektivt.

Det er nærliggende å anta at større grunneiere som Statskog og Finnmarkseiendommen også vil spare tid på at det blir ryddet opp i døde hjemmelshavere i grunnboken, men en eventuell tidsbesparelse for disse er ikke inkludert i eksempelberegningen under.

Boks 3: Eksempelberegning – spart tid for Forsvarsbygg.

I saker med for eksempel en død hjemmelshaver på en festeeiendom, oppgir Forsvarsbygg at de vil kunne spare 2-6 arbeidstimer på kommunikasjon og avklaringer med dødsbo/arvinger. Vi antar derfor at man i snitt kan spare 4 timer per sak som omhandler død hjemmelshaver.

Dersom man antar at det er snakk om 500 saker årlig som omhandler død hjemmelshaver⁸, vil Forsvarsbygg alene kunne spare i overkant av 1 millioner kroner per år. Dette tilsvarer en nyttevirkning på ca. 9,4 millioner kroner i nåverdi over analyseperioden.

Usikkerhetsmomentene i eksempelberegningen knytter seg til:

- 1) Antall saker behandlet årlig
- 2) Gjennomsnittlig spart tidsbruk per sak

Under har vi derfor beregnet nyttevirkningen ved å benytte ulike verdier på disse forutsetningene for Forsvarsbygg.

⁷ Forutsatt gjennomsnittlig timespris på 513 kroner. Denne ligger fast for alle eksempelberegningene.

⁸ Forsvarsbygg anslår at de benytter opplysninger om eierskap til fast eiendom i flere hundre saker i uken. Det er trolig ikke alle disse sakene som omhandler død hjemmelshaver og heller ikke alle sakene som tar like lang tid. Av anslått årlig antall saker hvor man benytter opplysninger om eierskap til fast eiendom, som er over 5000 saker (100 saker*52 uker = 5200 saker årlig), er 500 et konservativt anslag på antall saker hvor man kan spare tid.



Tabell 6-3: Årlig besparelse og nåverdi over analyseperioden (i millioner kroner) ved endringer i forutsatt gjennomsnittlig tidsbesparelse og antall saker for Forsvarsbygg.

Forutsetninger		Resultater	
1) Antall saker behandlet årlig	2) Gjennomsnittlig spart tid per sak (timer) ⁹	Årlig besparelse (millioner kroner)	Nåverdi over analyseperioden (millioner kroner)
400	2	0,41	3,7
400	4	0,82	7,5
400	6	1,2	11
500	2	0,5	4,7
500	4	1	9,4
500	6	1,5	14

Samlet viser eksempelberegningen at Forsvarsbygg årlig kan spare mellom om lag 400 000 og 1,5 millioner kroner ved en gjennomsnittlig tidsbesparelse mellom henholdsvis 2 og 6 timer per sak. Dette utgjør mellom 3,7 og 14 millioner kroner i nåverdi over analyseperioden.

⁹ Forutsatt gjennomsnittlig timespris på 513 kroner. Denne ligger fast for alle eksempelberegningene.

Bilag 1 Agenda og deltakere

Agenda

Figurene under viser agendaene for alle gruppesamlingene:

Kostnad: investering	
5. mai, 09:00 – 15:00 Estimatusikkerhet 09:00 – 09:30 Introduksjon - Presentasjon av deltakere - Kort om usikkerhetsanalyser - Gjennomgang av forutsetninger for analysen 09:30 – 11:30 Estimatusikkerhet - Gjennomgang av estimatet og estimatusikkerhet <i>Lunsj 11:30 – 12:00</i> 11:30 – 14:45 Forts. estimatusikkerhet 14:45 – 15:00 Oppsummering - Eventuelle avklaringspunkter som har kommet opp	6. mai 09:00 – 15:00 Hendelsesusikkerhet 09:00 – 09:30 Introduksjon - Presentasjon av nye deltakere - Kort om usikkerhetsanalyser - Oppsummering av estimatusikkerhet 09:30 – 11:30 Hendelsesusikkerhet - Gjennomgang, verifikasjon og vurdering av usikkerhetsfaktorer som påvirker konseptene, både eksterne og <i>Lunsj 11:30 – 12:00</i> 11:30 – 14:45 Forts. hendelsesusikkerhet 14:45 – 15:00 Oppsummering - Eventuelle avklaringspunkter som har kommet opp

Nytte	Kostnad: Forvaltning
13. mai 09:00 – 13:00 Estimatusikkerhet 09:00 – 09:30 Introduksjon - Presentasjon av deltakere - Kort om usikkerhetsanalyser på nyttevirksomheter 09:30 – 11:30 Nytteusikkerhet - Usikkerhet i forutsetninger for prissatte virkninger - Usikkerhet i forutsetninger ikke-prissatte virkninger <i>Lunsj 11:30 – 12:00</i> 11:30 – 12:45 Forts. nytteusikkerhet 12:45 – 13:00 Oppsummering - Eventuelle avklaringspunkter som har kommet opp	15. mai 11:30 – 14:30 Estimatusikkerhet 11:30 – 12:00 Introduksjon - Presentasjon av deltakere - Gjennomgang av forutsetninger for analysen 12:00 – 14:15 Estimatusikkerhet - Gjennomgang av estimatet og estimatusikkerhet 14:15 – 14:30 Oppsummering - Eventuelle avklaringspunkter som har kommet opp

Deltakere

Tabellen under viser deltakere på usikkerhetssamlingene. 5. og 6.mai omhandlet investeringskostnader, 13.mai omhandlet nytteusikkerhet og 15.mai omhandlet forvaltningskostnader.

Navn	Organisasjon	Rolle	5. mai kostnad (invest)	6. mai kostnad (invest)	13.mai nytte	15. mai kostnad (forvalt)
Hannah Cook	Kartverket	Direktør eiendomsdivisjonen	X	X	X	
Øystein Høydalsvik	Kartverket	Avdelingsdirektør forretningsutvikling	X	X	X	X
Eivind Sveum Brattegard	Kartverket	Juridisk seniorrådgiver/ matrikkelfører	X	X	X	X
Eivind Lien	Kartverket	Økonomiansvarlig eiendomsdivisjonen	X	X		X
Laila Løvhøiden	Kartverket	Spesialrådgiver	X	X	X	
Erik Eide Hilmen	Skatteetaten	Senioringeniør IT-divisjon	X	X	X	X
Tor Ivar Grina	Skatteetaten	Fagdirektør informasjonsforvaltning	X	X	X	
Thomas Flatøe	Skatteetaten	Prosjektleder IT	X	X	X	X
Marthe Skjelbred-Knudsen Valde	Skatteetaten	Seniorrådgiver informasjonsforvaltning	X	X	X	X
Morten Tveit	Skatteetaten	Prosjektleder IT		X		
Ada Fuglset	Skatteetaten	Teamleder for KVVU - Skatteetaten			X	X
Axel Fredrik Johnstad	Skatteetaten	Seniorrådgiver Informasjonsforvaltning, Innhenting, Eiendomsregisteret			X	
Aksel Nilsen Huser	Bekk/ Kartverket	Prosjektleder for KVVU - Kartverket	X	X	X	X
Torstein Gjengedal	Bekk/ Kartverket	IT Arkitekt Kartverket	X	X		X
Bendik Witzøe	Bekk/ Kartverket	Prosessleder estimering KVVU Kartverket	X	X	X	X
Helena Irene Maria Van de Pontseele	Bekk/ Kartverket	Prosessdriver KVVU Kartverket			X	
Caroline Wang Gierløff	Menon Economics	KVVU-team	X	X	X	
Tonje Glenne Arnesen	Menon Economics	KVVU-team			X	
Ingrid Graasvoll Trandem	Menon Economics	KVVU-team			X	
Kristine Engelhardt Pedersen	Menon Economics	KVVU-team	X	X		
Karen Ruud Berg	Menon Economics	KVVU-team	X	X		X
Stine Victoria Stakkestad	Menon Economics	KVVU-team				X

Bilag 2 Usikkerhetsvurderinger investeringskostnader

Hendelsesusikkerhet:

U1 Modenhet og realiserbarhet av planlagt teknisk løsning				
2 - Finner ut av ting for sent/etter pilotering, som skaper behov for å re-designe store deler av løsningen. Tidkrevende og kostnadsøkende.				
3 - Motstridende hensyn som er vanskeligere å forene en antatt. Eksempelvis knyttet til effektiv eiendomshandel, sikkerhet og beskatning.				
6 - KI gir mer effektiviseringsmuligheter enn forutsatt.				
16 - Behovet ikke er tilstrekkelig tydeliggjort, og det er behov for dyrere løsninger enn forutsatt.				
17 - M: Behov er ikke tilstrekkelig tydeliggjort, og det er mulig å svare ut med enklere løsninger enn forutsatt.				
20 - M: Større synergier enn forutsatt - kompleksitet er dobbelt håndtert både hos SKE og KV.				
26 - Kompleksiteten i økosystemene og tjenestene som finnes er undervurdert og blir mer utfordrende enn antatt. F.eks. blant tjenesteleverandørene og kommunene som skal tilpasse seg de nye løsningene.				
27 - M: Kompleksiteten i økosystemene og tjenestene som finnes er overvurdert og blir mindre utfordrende enn antatt. F.eks. blant tjenesteleverandørene og kommunene som skal tilpasse seg de nye løsningene.				
32 - Flere spesialsaker enn forventet fører til at Skatteetaten må lage egne løsninger/drifte systemer i parallell.				
36 - Deler av scope, mer enn forutsatt, er løst av andre prosjekter eller initiativer i forkant.				
45 - Usikkerhet rundt transisjonsprosessen - forsinket overføring eller større endringer på grunn av nøkkelprosesser som går.				
47 - Må koble på flere virksomheter/grensesnitt ett forutsatt (Brreg, NSM, Økokrim etc.).				
54 - Pålegg om teknologiendringer underveis. Ikke bare på politisk nivå, men utfra etatenes standarder.				
59 - Utviklingsmetodikk er i endring, kan være både kostnadsøkende og kostnadsreduserende				
Beskrivelse				
Usikkerhet knyttet til realiserbarhet, kompleksitet, arkitekturvalg, sikkerhetsaspekter, integrasjoner, applikasjoner, valg av teknologi og organisatoriske løsninger for det definerte omfanget som ligger til grunn for estimatene og basiskalkylen. Faktoren ivaretar også løsningens grensesnitt og økosystem med mange avhengigheter mellom aktørenes løsninger, samt prosjektunderlagets detaljeringsnivå og modenhet.				
Forutsetninger				
Usikkerhetsdriveren påvirker		K0	K1	K2
Total konseptkostnad (millioner kroner), inkl estimatusikkerhet		68 944 606	365 034 099	1 690 682 697
				K3
				1 729 129 218
K0	Konsept 0			
	Optimistisk	Mest sannsynlig		Pessimistisk
	- Teknologiske løsninger som forenkler arbeidet mer enn forutsatt, f.eks. KI som kan lempe på krav til datastrukturer og -kvalitet i hvitvaskingsøyemed - Gode forutsetninger for å løse kravene i direktiv fra EU, Norge langt fremme, krever mindre teknisk tilrettelegging enn fortsatt - Skymigreringsmaskinen til SKE får fart på seg, drar ned omfang			- Tekniske løsninger som er nødvendig for å svare ut hvitvaskingsdirektivet er mer kompliserte enn forutsatt
	-10 % - 6 894 461	0 % -		20 % 13 788 921
K1	Konsept 1			
	Optimistisk	Mest sannsynlig		Pessimistisk



	Samme som K0, og i tillegg: - KI for ryddejobb i systemene kan effektivisere betydelig	-Trolig utfordringer knyttet til uavklarte grensesnitt eller mer kompliserte grensesnitt enn forutsatt	Samme som K0, og i tillegg: - Innstramming av hvor og i hvilken grad vi kan automatisere/effektivisere saksbehandling, herunder m/ KI - Ytelse og systemets evne til å ta imot flere løyper og innsendinger på dagens struktur er mindre egnet enn forutsatt, øker kostnader - Mindre teknologisk sikkerhet ettersom vi bygger på gammel teknologi, medfører kostnader som ikke er tatt høyde for
	-10 % - 36 503 410	5 % 18 251 705	30 % 109 510 230
K2	Konsept 2		
	Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
	Samme vurdering som på K3	- Stor usikkerhet knyttet til detaljer rundt grensesnitt, kan ha undervurdert kompleksitet	Samme vurdering som på K3, bortsett fra: - Dataene er mer heterogene enn antatt og lar seg ikke konsolidere i portal, krever ekstra tilpasninger - Mer komplekse løsninger og større sjanse for potensielle uforutsette teknologiske hendelser
	-5 % - 84 534 135	5 % 84 534 135	10 % 169 068 270
K3	Konsept 3		
	Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
	- Identifiserer flere synergier mellom SKE og KV enn antatt på teknologisiden (teknologi, komponenter, tilnærming) - Ny teknologi som KI effektiviserer arbeidet for teknologer og andre involverte - KI kan lempe på krav til datakvalitet og -strukturer - Flere felleskomponenter og -tjenester i offentlig sektor enn i dag - Kan oppnå høyere gjenbruksgrad enn antatt fra prosjekter som er pågående (både KV og SKE) - Robusthet i grunninfrastruktur øker frem mot oppstart, kan være høyere enn forutsatt ref. satsningsforslag om fellesløsninger i KV - Utydelige behov kan fører til at løsningen i realiteten er enklere enn antatt - Nye standarder og teknologi, tjenester underveis som kan effektivisere - Godt vant til å håndtere kompleksitet, klarer å gjøre det billigere enn forutsatt - Viser seg å være som mindre kompleksitet enn vi tror, finner bedre løsninger	- Kompleksitet i grensesnitt kan være undervurdert, men kan også ha oversett synergieffekter - disse utligner hverandre.	- Undervurdert kompleksitet i grensesnitt: ansvarstransisjoner internt i organisasjoner og mellom organisasjoner er mer utfordrende enn forutsatt og øker risiko for forsinkelser og feil - Komplekst og heterogent økosystem med mange sterke aktører er mer utfordrende enn forutsatt og gir krevende dialoger og økt koordineringsbehov - Transisjoner med parallell drift og stort økosystem er mer krevende enn forutsatt - Skykompleksitet er undervurdert - Behov for å beholde mer enn ønskelig on-premise, eventuelt pålegges komplekse hybridsituasjoner eller nasjonal sky - Klarer ikke å sanere like mye av tekniske løsninger hos SKE som antatt, mer må beholdes parallelt - Risiko for at det er caser, hensyn og avhengigheter som ikke er avdekket og som skaper store problemer i gjennomføring - Uavklarte standardkrav, felleskomponenter og lignende som

				prosjektet må levere eller benytte, kan endres underveis og øke kompleksitet
-5 %	- 86 456 461	0 %	-	10 % 172 912 922

U2 Prosjektledelse og gjennomføringsevne

- 8 - Nøkkelpersoner i prosjektet blir utilgjengelige.
- 9 - Man får ikke til å rekruttere nok internkapasitet noe som må veies opp av økt andel eksterne.
- 14 - Kartverket må "pakke ned" en stor del av dagens rigg grunnet forsinkelser i konseptenes tidslinjer. Må deretter "pakke den opp igjen" når prosjektet starter, noe som gir manglende kontinuitet i bemanningen og øker kostnader.
- 19 - Avhengigheter eller misforståelser i grensesnitt mellom SKE og KV gjør at arbeidet trekker ut.
- 31 - Mange pågående satsinger i Skatteetaten presser kapasiteten og gjør det vanskelig å få tak i ressurser.
- 34 - Stabil og sikker drift på eksisterende løsninger blir krevende og påvirker prosjektgjennomføringen. Fokus på drift går utover prosjektet og øker kostnader.
- 38 - Presset kapasitet fører til at tidslinjen for prosjektet er vanskelig å følge.
- 39 - Oppbemanning av for mange utviklingsressurser for tidlig i prosjektet, gjør at man får ressurser uten arbeid.
- 40 - For lite samsnacking mellom aktørene fører til misforståelser som forsinker prosjektet.
- 43 - Velger å utvikle noe selv som enklere kan kjøpes eller settes ut til private aktører, f.eks. ved bruk av delleveranser i prosjektet.
- 44 - Utvikler ting mer effektivt enn forutsatt, som gjør at man kan ta ut verdier raskere (fremskynde nytteeffekter).
- 46 - Intern konkurranse om finansielle ressurser i Kartverket, prosjektledelsen evner ikke å beholde kapasitet og kompetanse i prosjektet.
- 56 - Andre prosjekter påvirker teknologivalg negativt
- 57 - M: Andre prosjekter påvirker teknologivalg positivt
- 58 - Tverretattlig samarbeid er mer utfordrende enn forventet.

Beskrivelse

Handler om usikkerhet knyttet til prosjektledelsens evne til å styre prosjektet. Denne faktoren omhandler kapasitet, kompetanse og kontinuitet i prosjektorganisasjonen. Faktoren retter seg mot den daglige og operative styringen innad i prosjektet. Dette inkluderer evnen til å sikre fremdrift og styre samarbeidet mellom involverte aktører.

Forutsetninger

Usikkerhetsdriveren påvirker	K0	K1	K2	K3
Total konseptkostnad (millioner kroner), inkl estimatusikkerhet	68 944 606	365 034 099	1 690 682 697	1 729 129 218

K0	Konsept 0			
	Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
	- Prosjektledelsen evner å gjennomføre konseptet mer effektivt enn forutsatt		- Konseptet undervurderes av prosjektledelsen, og man får ineffektiv gjennomføring	
	-5 % - 3 447 230	0 % -	5 % 3 447 230	
K1	Konsept 1			
	Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
	- Prosjektet evner å få tak i bedre ressurser enn forventet	For KV: Det meste av K1 kan håndteres via eksisterende rigg. Krever potensielt noe mer oppbemanning på tinglysingen.	- Prosjektet evner ikke å bemanne opp riktige ressurser til riktig tid	
	-5 % - 18 251 705	0 % -	5 % 18 251 705	
K2	Konsept 2			
	Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	



	- Samme som K3, men noe mindre oppside pga. mer i parallell og vanskeligere å levere selvstendig.	- Prosjektet er stort relativt til størrelse på virksomheten og erfaring hos prosjektledelsen, dette skaper mer problemer i gjennomføring enn forutsatt. K2 er enda mer utfordrende for prosjektledelsen enn K3 på grunn av et mer komplekst aktørbilde.	Samme som K3, og i tillegg: - Prosjektet står overfor en større aktørkompleksitet både på planlegging, koordinering og gjennomføring. Prosjektet evner ikke å håndtere dette - Konseptet er vanskeligere enn forutsatt å gjennomføre stegvis. Økt grad av parallellitet i gjennomføring øker risiko og kan øke kostnader - Større samtidig ressurspådrag øker generelt kompleksiteten i prosjektet, og et allerede komplekst prosjekt blir enda vanskeligere å håndtere enn forutsatt
	-5 % - 84 534 135	4 % 67 627 308	15 % 253 602 405
K3	Konsept 3		
	Optimistisk - Prosjektet evner å få tak i bedre ressurser enn forutsatt - Prosjektet får til mer smidig utvikling enn forutsatt, med løpende leveranse av verdi, noe som tar ned risiko og gir mulighet til «sene» beslutninger eller justeringer - Man evner å legge leveransene ut i tid på en bedre måte enn forutsatt, noe som reduserer totale kostnader - God planlegging og koordinering gir større forutsigbarhet enn forutsatt for aktører, opplever ingen problemer i gjennomføring - Prosjektet håndterer ulike aktører på en god måte, og opplever svært god tillit og backing fra organisasjon, ledelse og politiske myndigheter, som fører til smidigere prosesser - Prosjektet leverer forslag til nødvendige regelverksendringer bedre enn forutsatt som departementene ekspederer - Klarer å bruke prosjektet som en brekkstang for å bli et enda mer attraktivt miljø som gjør det enklere å rekruttere	Mest sannsynlig - Stort prosjekt relativt til størrelse på virksomheten er mer utfordrende enn forutsatt å gjennomføre	Pessimistisk - Prosjektet evner ikke å rekruttere som forutsatt og man får ikke tak i nødvendig kompetanse og kapasitet i tide - Prosjektet evner ikke å sysselsette ressurser, man får ressurser uten oppgaver, noe som øker kostnader - Starter opp for tidlig og med for mange parallelle aktiviteter - Stuper inn i det mest komplekse områdene for tidlig og uten nødvendig forståelse - Tar for lett på involvering av og forankring med aktører gir motstand (spesielt mot aktører) - Mister tillit og backing både internt og eksternt - Prosjektet evner ikke å håndtere behov for større regelverks- og lov-endringer som forsinker leveranser eller gir stor usikkerhet - Bruker mye tid på ikke-prosjektrelaterte oppgaver, som fører til at man ikke får tid til å følge opp prosjektet tilstrekkelig - Prosjektledelsen har begrenset erfaring med så store og komplekse prosjekter og det er vanskeligere enn forutsatt å koordinere utvikling mellom organisasjoner, dette forsinker fremgang og gevinster - Man evner ikke å jobbe smidig med reell læring underveis gjennom pilotering. Får «fail slow» med mye investeringer bortkastet
	-5 % - 86 456 461	2 % 34 582 584	12 % 207 495 506

U3 Eierstyring				
18 - Tautrekking mellom ulike departementer og direktorater om ulike regelverkløsninger, forsinker prosess og øker kostnader.				
29 - Uenighet mellom departement og etat om gjennomføring og tolkning av konsept, skaper forsinkelser i gjennomføring.				
30 - Umodenhet i eierstyringen i et stort tverrsektorielt prosjekt, og dialogen blir mer utfordrende enn antatt.				
41 - Stort kostnadspress og mange initiativer kan føre til kostnadskutt i deler av prosjektet som påvirker gjennomføringen (f.eks. kutt i forprosjekt).				
42 - Strammere finansielle rammer for offentlige etater generelt. Hvis eiendomsmarkedet stagnerer, blir det vanskelig å gjennomføre prosjektet.				
52 - Har ikke tenkt radikalt nok i KVUen, valgt konsept krever mer videre utredning enn forutsatt.				
55 - Departementet er trege til å beslutte - kan medføre ekstra tidsbruk for prosjektleidelse, frustrasjon og forsinket gjennomføring.				
61 - Dialog med eierdepartement blir mer krevende og tar lengre tid enn antatt				
62 - Politisk villighet til å forsere leveranse, gir kapasitetsmessige utfordringer				
Beskrivelse				
Usikkerhet knyttet til eiers evne til å ta riktige beslutninger til riktig tid, samt evne og vilje til å gi prosjektet riktige rammebetingelser for en god gjennomføring. Faktoren omhandler kvaliteten i styringen og styringssignaler som gis «ovenfra og ned» til prosjektet.				
Forutsetninger				
- Ett tverretattlig prosjekt med ett eierdepartement og én satsing for K2 og K3. (Mulige andre løsninger i K1 og K0) - Tverrdepartementalt samarbeid ledet av KDD med FIN og JD i interdepartemental koordinering - Tverretattlig samarbeid mellom KV og SKE som ledes av KV				
Hva er særlig relevant for dette prosjektet:				
1. Tre departement KDD, JD, FIN:				
- Ikke alltid sammenfallende interesser - Varierende erfaring med store utviklingsprosjekter: KDD har ikke erfaring med SPM fra tidligere - Justis har flere interesser: lovavdelingen, beredskap og sikkerhet, eierstyring NSM - FIN: fire avdelinger: FA, Eierstyring av SKE, skattelovavdeling, Finansmarkedsavdelingen - KDD: planavdelingen og ansvar for kommunene.				
2. Politisk interesse: Stortinget har gitt flere anmodningsvedtak og det er politisk interesse for området				
3. Flere aktiviteter i alle etatene i parallell. SKE og KV: interne prioriteringer og fokus på kutt på kostnader. Andre viktige tiltak som haster. SKE: KVU aksjer, Fremtidens innkreving og skattekrim. KV: sikkerhetssatsing, samhandlingsplattformen				
4. Andre mulige tilgrensende departement og etater som kan blande seg inn (eks NFD – regelverk og register, Brønnøysundregistrene, NSM, Økokrim. Forsvaret og e-tjenesten.				
5. Kommunene både som interessant og mulig ønske om deltakelse i styringsgrupper etc.				
Usikkerhetsdriveren påvirker		K0	K1	K2
Total konseptkostnad (millioner kroner), inkl estimatusikkerhet		68 944 606	365 034 099	1 690 682 697
				1 729 129 218
K0 Konsept 0				
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk
- Tolkning og løsning av hvitvaskingsdirektivet går enklere enn forventet. JD, FIN og KDD samarbeider		- Lite engasjement i eierstyring		- Samarbeid mellom JD, KDD, FIN i tolkning av hvitvaskingsdirektivet blir krevende og påvirker styring negativt.
-3 % - 2 068 338		2 % 1 378 892		6 % 4 136 676
K1 Konsept 1				
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk

	- Tydelig styring. - Rolle- og ansvarsfordeling til ett tydelig departement. - Tverrpolitisk oppslutning om valgt konsept medfører enklere prosesser	- Lite engasjement i eierstyring som medfører feilbeslutninger og omkamper	- Lite engasjement i eierstyring, fører til tregere og dyrere prosesser
	-3 % - 10 951 023	2 % 7 300 682	6 % 21 902 046
K2	Konsept 2		
	Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
	- Tydelig styring. Rolle- og ansvarsfordeling til ett tydelig departement. - Tverrpolitisk oppslutning om valgt konsept medfører enklere prosesser - KDD lærer fra KS2-prosessen med samhandlings-plattformen.	- Mer krevende departementalt samarbeid enn forventet - Lite erfaring med å eierstyre et tverretattlig stort utviklingsprosjekt hos eier - Stramme finansielle rammer påvirker prioriteringer og press på løsningene	- Betydelig mer krevende samarbeid mellom departementene enn forventet - Lange beslutningsprosesser - Ulike interesser og ulike tolkninger/ virkelighetsforståelser - Målkonflikter mellom departementene, mellom etatene, målkonflikter mellom forvaltningsnivåene. - Kommunene som interessant påvirker styringsgruppen - Detaljstyring fra eierdepartement fordi man er uerfaren med store utviklingsprosjekter. - Mange departementale avdelinger involvert
	-3 % - 50 720 481	0 % -	6 % 101 440 962
K3	Konsept 3		
	Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
	- Tydelig styring. Rolle- og ansvars-fordeling til ett tydelig departement. - Tverrpolitisk oppslutning om valgt konsept medfører enklere prosesser - KDD lærer fra KS2-prosessen med samhandlings-plattformen. Får til mer smidig gjennomføring enn forutsatt	- Krevende departementalt samarbeid enn forventet - Lite erfaring med å eierstyre et tverretattlig stort utviklingsprosjekt hos eier - Stramme finansielle rammer påvirker prioriteringer og press på løsningene - Lange og krevende møter med flere eiere krever mye forberedelser og etterarbeid	- Betydelig mer krevende samarbeid mellom departementene enn forventet - Lange beslutningsprosesser - Ulike interesser og ulike tolkninger/ virkelighetsforståelser - Målkonflikter mellom departementene, mellom etatene, målkonflikter mellom forvaltningsnivåene. - Kommunene som interessant påvirker styringsgruppen - Detaljstyring fra eierdepartement fordi man er uerfaren med store utviklingsprosjekter - Mange departementale avdelinger involvert
	-3 % - 51 873 877	2 % 34 582 584	6 % 103 747 753
U4	Myndighetskrav og regelverksendring		
	1 - Endrede politiske prioriteringer og føringer, f.eks. som følge av stortingsvalg.		
	4 - Hvitvaskingsdirektivet er mer omfattende å svare ut enn forutsatt.		
	5 - M: Hvitvaskingsdirektivet er lettere å svare ut enn forutsatt		
	7 - Nye tekniske krav knyttet til eksempelvis datalagring, eller begrensninger rundt bruk av KI. Gjør at man må tenke annerledes.		

11 - Regelverksutvikling går raskere enn forutsatt fordi prosjektet får høyt prioritert i departementene.					
12 - Usikkerhet rundt forholdet mellom pliktig registrering og tinglysing - hvordan dette skal løses.					
13 - De juridiske prosessene rundt regelverksutvikling er uoversiktlige og drar ut					
15 - Sammenstilling av regelverk ved bruk av KI kan effektivisere prosessen.					
24 - Endringer i geopolitisk situasjon fører til interne omprioriteringer i KV (mer fokus på å beskytte eksisterende registre fremfor nyutvikling). Gjør det vanskeligere å sikre bemanning og fremdrift i prosjektet.					
35 - Det inntreffer en plutselig sikkerhetshendelse som fører til at man må gjøre om på prosjektgjennomføringen.					
53 - Geopolitisk sikkerhetssituasjon fører til at KVUen er enklere å gjennomføre.					
64 - KVU Aksjer i Skatteetaten fører til at man går i beina på hverandre eller får endrede krav					
Beskrivelse					
Omhandler usikkerhet knyttet til endrede politiske krav og eventuell utvikling i regelverk som vil påvirke hvordan løsningen utformes.					
Forutsetninger					
Usikkerhetsdriveren påvirker		K0	K1	K2	K3
Total konseptkostnad (millioner kroner), inkl estimatusikkerhet		68 944 606	365 034 099	1 690 682 697	1 729 129 218
K0	Konsept 0				
	Optimistisk	Mest sannsynlig		Pessimistisk	
				- Strengere krav med hensyn til å oppfylle hvitvaskingsdirektivet. - Forbud mot skyløsninger utenfor Norge (utfordringer knyttet til dette vil øke for de ulike konseptene) (lite sannsynlig)	
	-5 % - 3 447 230	0 % -		5 % 3 447 230	
K1	Konsept 1				
	Optimistisk	Mest sannsynlig		Pessimistisk	
	- Hurtigere regelverksutvikling som følge av høyere prioritering i departementet. - Regelverksarbeidet viser seg å være enklere enn ventet. - Sammenstilling av regelverk ved bruk av KI kan effektivisere prosessen. - Reduserte krav knyttet til kvalitet og kompletthet, gjør at man tåler at en større andel av gammelt rot består eller kastes, noe som reduserer omfang og kostnader			- Mer kompliserte problemstillinger knyttet til pliktig tinglysing - Strengere krav med hensyn til å oppfylle hvitvaskingsdirektivet. - Forbud mot skyløsninger utenfor Norge (lite sannsynlig) - Regelverksarbeidet viser seg å være mer komplisert enn ventet. - Uenighet mellom departementer/direktorater om regelverksutformingen. - Økte krav til kvalitet og kompletthet, tåler lav/ingen andel av gammelt rot består eller kastes noe som øker omfang og kostnader	
	-10 % - 36 503 410	0 % -		20 % 73 006 820	
K2	Konsept 2				
	Optimistisk	Mest sannsynlig		Pessimistisk	



- Hurtigere regelverksutvikling som følge av høyere prioritering i departementet. - Regelverksarbeidet viser seg å være enklere enn ventet. - Sammenstilling av regelverk ved bruk av KI kan effektivisere prosessen.				- Mer kompliserte problemstillinger knyttet til pliktig tinglysing. - Strengere krav med hensyn til å oppfylle hvitvaskingsdirektivet. - Forbud mot skyløsninger utenfor Norge (lite sannsynlig) - Regelverksarbeidet viser seg å være mer komplisert enn ventet. - Nødvendig regelverk for eiendomsportalen blir ikke ferdig i tide. - Det stilles krav om at det skal gjennomføres en bred offentlig utredning av regelverket. - Eksterne hendelser medfører økt fokus på sikkerhet og forebygging av kriminalitet på bekostning av regelverksarbeidet som er nødvendig i konseptet. - Faglig uenighet mellom departementer/direktorater om regelverksutformingen. - Fragmentert regelverk fører til showstopperer på dataflyt - Krav til sikkerhet, skjerming og deling er usikre og kan endres både før og underveis i gjennomføring	
- 3 %	- 50 720 481	0 %	-	5 %	84 534 135
K3 Konsept 3					
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Reduserte krav med hensyn til å oppfylle hvitvaskingsdirektivet. - Hurtigere regelverksutvikling som følge av høyere prioritering i departementet. - Regelverksarbeidet viser seg å være enklere enn ventet. - Sammenstilling av regelverk ved bruk av KI kan effektivisere prosessen.				- Mer kompliserte problemstillinger knyttet til pliktig registrering og pliktig tinglysing. - Forbud mot skyløsninger utenfor Norge (lite sannsynlig) - Regelverksarbeidet viser seg å være mer komplisert enn ventet. - Nødvendig regelverk for eiendomsregisteret blir ikke ferdig i tide. - Det stilles krav om at det skal gjennomføres en bred offentlig utredning av regelverket. - Eksterne hendelser medfører økt fokus på sikkerhet og forebygging av kriminalitet på bekostning av regelverksarbeidet som er nødvendig i konseptet. - Faglig uenighet mellom departementer/direktorater om regelverksutformingen.	
- 3 %	- 51 873 877	2 %	34 582 584	10 %	172 912 922

U5 Marked				
10 - Ikke nok kapasitet og kompetanse tilgjengelig, både for intern oppbemanning og i konsulentmarkedet.				
21 - Prosjektet blir populært og trekker til seg flere flinke ressurser enn antatt.				
23 - Vanskeligheter med å få tak i de riktige nøkkelressursene fra start, som innehar riktig erfaring.				
25 - Kartverkets rammeavtaler utgår, må ut i markedet for nye. Dette representerer en risiko knyttet til å bevare nøkkelressurser, samt usikkerhet rundt pris.				
63 - Priser i konsulentmarkedet øker mer enn forutsatt				
Beskrivelse				
Handler om usikkerhet knyttet til markedssituasjonen, herunder konkurranse i leverandørmarkedet (konsulent og programvare), samt prosjektets leveransemodell og kontraktsstrategi, og tilgjengelighet på nødvendig kompetanse.				
Forutsetninger				
Usikkerhetsdriveren påvirker Total konseptkostnad (millioner kroner), inkl estimatusikkerhet		K0 68 944 606	K1 365 034 099	K2 1 690 682 697
				K3 1 729 129 218
K0	Konsept 0			
	Optimistisk	Mest sannsynlig		Pessimistisk
	Som K3, men trolig liten oppside knyttet til "populært prosjekt"			Som K3
	-5 % - 3 447 230	0 % -	5 % 3 447 230	
K1	Konsept 1			
	Optimistisk	Mest sannsynlig		Pessimistisk
	Som K3			Som K3
	-5 % - 18 251 705	0 % -	5 % 18 251 705	
K2	Konsept 2			
	Optimistisk	Mest sannsynlig		Pessimistisk
	Som K3			Som K3
	-5 % - 84 534 135	4 % 67 627 308	15 % 253 602 405	
K3	Konsept 3			
	Optimistisk	Mest sannsynlig		Pessimistisk
	- Får tak i kompetansen vi trenger og til en lavere kostnad enn antatt - Nye rammeavtaler som gir kontinuitet i bemanningen - Prosjektet blir populært og trekker til seg flere flinke ressurser enn antatt - Mindre knapphet på eksterne ressurser medfører lavere kostnader enn antatt - God timing mot andre prosjekter fører til ledig kapasitet i markedet og man opplever bedre respons enn forutsatt på både interne ansettelser og eksterne konsulenter			- Mange samtidige prosjekter fører til knapphet på nødvendig kompetanse i markedet. Får ikke tak i kompetansen som trengs, spesielt fagkompetanse. - Nødvendig kompetanse dyrere enn forutsatt, både interne og eksterne - Større knapphet på eksterne ressurser i markedet medfører høyere kostnader enn antatt - Tilgang på ressurser for intern ansettelse er lavere enn forutsatt, klarer ikke holde planlagt internandel og høyere eksterndandel gir høyere kostnader - Større press på pris kan medføre mindre attraktivt å tilby eksterne tjenester til KV/SKE blant konsulenter - Utvikling og økt usikkerhet rundt den geopolitiske situasjonen medfører

				vesentlig prisstigning på ekstern programvare/sky - Endringer i markedet gjør at man blir tvunget til å bytte leverandører av programvare/sky som vil medføre økte kostnader - Geografisk beliggenhet kan gjøre det vanskeligere å få riktige ressurser både for SKE og KV, trolig mest for KV
- 5 %	- 86 456 461	4 %	69 165 169	15 % 259 369 383

U6 Aktører og interessenter

22 - At flere private aktører tar del i konseptene som fører til mer data og bedre løsninger.
28 - Interessenter skaper støy fordi det er upopulært å øke grad av kontroll og overvåkning av eiendomsoverdragelser, blant annet fordi det legger flere krav på aktører i markedet. Kan forsinke fremdrift, og føre til mindre tillit til Kartverket.
33 - Manglende endringsevne hos eksterne aktører kan bremse prosjektet.
37 - Motstand fra andre aktører i markedet som har sett for seg andre løsninger (f.eks. pliktig tinglysing)
48 - Mediestorm forsinket prosjektet og øker kostnader. Kan også påvirke omdømmerisiko.
49 - Prosjektet evner ikke å ivareta interessenter (som kommuner, medier og akademiske kretser) godt nok.
50 - Omkamp og lobbying forsinket prosjektet.
51 - Motstand i markedet mot at Kartverket lager sluttbrukerløsninger, skaper forsinkelser.
60 - Ulike interessegrupper utfordrer løsning, forsinket prosessen og er fordyrende

Beskrivelse
Usikkerhet knyttet til brukere, mottakere og interessenters direkte eller indirekte mulighet til å påvirke prosjektets omfang, fremdrift, krav og løsningsvalg. Faktoren omhandler også endringsvilje og endringsevne i de berørte organisasjonene. Faktoren omhandler hvordan programmet påvirkes «fra siden» av omgivelsene, eks. retningsvalg som påvirker arkitekturkrav, krav til anskaffelsen og krav til løsninger.

Forutsetninger

Usikkerhetsdriveren påvirker	K0	K1	K2	K3
Total konseptkostnad (millioner kroner), inkl estimatusikkerhet	68 944 606	365 034 099	1 690 682 697	1 729 129 218

K0 Konsept 0

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
- Eksterne aktører som leverer tjenester i dagens marked og dermed vil beholde butikken når status quo		- Potensiell risiko at vi får en stor mediestorm - kan påvirke omdømmerisiko fordi vi ikke gjør noe med problemet (påvirker sannsynligvis kostnader i liten grad)
- 1 % - 689 446	0 % -	1 % 689 446

K1 Konsept 1

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
- 2 % - 7 300 682	0 % -	4 % 14 601 364

K2 Konsept 2

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
-------------	-----------------	--------------



- Eksterne aktører ser fordeler/gevinster (digitaliseringsgevinster f.eks.) med løsningen som gir god omtale og god flyt - Kommunal samordning (gjennom KS f.eks.) kan gi bedre gjennomføringskraft og effekt - Populært at øker kontroll og overvåking av eiendom – sikkerhetspolitiske aspekter, større trygghetsfølelse og tillitt - At flere private aktører tar del i konseptene som fører til mer data og bedre løsninger.			- Potensiell risiko at vi får en stor mediestorm - kan påvirke omdømmerisiko - fordi ikke leverer på oppdraget - Motbør fra kommunene pga løsningen. Den er for vanskelig for dem og gir dem merarbeid. - Potensiell risiko at prosjektet ikke ivaretar interessenter godt nok (som kommuner, medier, akademiske kretser) som igjen kan gi en dårligere løsning pga lav brukerinvolvering og engasjement og/eller at løsningen ikke blir tatt i bruk i tilstrekkelig grad - Konsumenter av Kartverkets tjenester får for liten tid til å absorbere endringer. Kan medføre forsinkelser, administrativt merarbeid og i verste fall politisk støy.		
-3 %	- 50 720 481	2 %	33 813 654	8 %	135 254 616
K3 Konsept 3					
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Eksterne aktører ser fordeler/gevinster (digitaliseringsgevinster f.eks.) med løsningen som gir god omtale og god flyt -Kommunal samordning (gjennom KS f.eks.) kan gi bedre gjennomføringskraft og effekt (lav sannsynlighet) -Populært at øker kontroll og overvåking av eiendom – sikkerhetspolitiske aspekter, større trygghetsfølelse og tillitt -At flere private aktører tar del i konseptene som fører til mer data og bedre løsninger.				- Potensiell risiko at vi får en stor mediestorm - kan påvirke omdømmerisiko fordi vi ikke leverer på oppdraget - Potensiell risiko at prosjektet ikke ivaretar interessenter godt nok (som kommuner, medier, akademiske kretser) - kan gi en dårligere løsning pga lav brukerinvolvering og engasjement og/eller at løsningen ikke blir tatt i bruk i tilstrekkelig grad - Upopulært å øke grad av kontroll og overvåking av eiendomsoverdragelser. Legger flere krav på aktører i markedet. Kan føre til mindre tillit til Kartverket og endrede politiske føringer - Konsumenter av kartverkets tjenester får for liten tid til å absorbere endringer. Kan medføre forsinkelser, administrativt merarbeid og i verste fall politisk støy - Motstand fra andre aktører i markedet som har sett for seg andre løsninger f.eks. pliktig tinglysing - Manglende endringsvilje hos interessenter medfører lobbyvirksomhet som kan forsinke/påvirke regelverksendringer og forsinke prosjektet	
-3 %	- 51 873 877	2 %	34 582 584	8 %	138 330 337

Estimatusikkerhet:

Prosjektorganisasjon					
Beskrivelse					
Kostnader knyttet til prosjektorganisasjonen, dette inkluderer forprosjekt, ekstern kvalitetssikring av styringsunderlag (KS2), og prosjektledelse i gjennomføring. Kostnader for kvalitetssikring av konseptvalg (KS1) er lik på tvers av konseptene og anses som påløpt/forpliktet, og inkluderes derfor ikke. Forprosjektet omhandler arbeid med å videre detaljere det valgte konseptet og utarbeide sentralt styringsdokument (SSD). KS2 inkluderer omfanget av ekstern kvalitetssikring av styringsunderlaget. Prosjektledelse i gjennomføring inkluderer ledelse, koordinering og planlegging ved gjennomføring av utvikling og innføring.					
Konsept 0					
Kostnadsposter					Kostnad
Forprosjekt					-
KS2					-
Gjennomføring					1 047 800
Grunnkalkyle					1 047 800
Uspesifisert					10 %
Basisestimat					1 152 580
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Generell pris- og mengdeusikkerhet				- Generell pris- og mengdeusikkerhet	
- Estimaterne er relativt lave i utgangspunktet, noe som tilsier lite oppside utover dette					
-10 %	1 037 322	0 %	1 152 580	40 %	1 613 612
Konsept 1					
Kostnadsposter					Kostnad
Forprosjekt					5 239 000
KS2					1 257 360
Gjennomføring					16 764 800
Grunnkalkyle					23 261 160
Uspesifisert					10 %
Basisestimat					25 587 276
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Generell pris- og mengdeusikkerhet				- Generell pris- og mengdeusikkerhet	
- Estimaterne er relativt lave i utgangspunktet, noe som tilsier lite oppside utover dette					
-10 %	23 028 548	0 %	25 587 276	50 %	38 380 914
Konsept 2					
Kostnadsposter					Kostnad
Forprosjekt					10 478 000
KS2					1 257 360
Gjennomføring					52 390 000
Grunnkalkyle					64 125 360
Uspesifisert					10 %
Basisestimat					70 537 896
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Generell pris- og mengdeusikkerhet				- Generell pris- og mengdeusikkerhet	
- Estimaterne er relativt lave i utgangspunktet, noe som tilsier lite oppside utover dette				- Lave estimater til prosjektorganisasjon i et stort og komplekst konsept, kan potensielt øke betydelig	
-5 %	67 011 001	0 %	70 537 896	80 %	126 968 213
Konsept 3					
Kostnadsposter					Kostnad
Forprosjekt					10 478 000
KS2					1 257 360



Gjennomføring			41 912 000
Grunnkalkyle			53 647 360
Uspesifisert			10 %
Basisestimat			59 012 096
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
- Generell pris- og mengdeusikkerhet - Estimaterne er relativt lave i utgangspunktet, noe som tilsier lite oppside utover dette		- Generell pris- og mengdeusikkerhet - Lave estimater til prosjektorganisasjon i et stort og komplekst konsept, kan potensielt øke betydelig	
-5 %56 061 491	0 %59 012 096	80 %106 221 773	

Fagmyndighet og regelverksutvikling

Beskrivelse

- **Fagmyndighet:** Konseptene kan endre på hvilket ansvar og myndighet som tillegges aktørene i økosystemet, i særlig grad Kartverket og Skatteetaten. Kostnadsposten omhandler etterlevelse av myndighetsoppgaver utenom det juridiske, herunder alt av linjeprosesser og -oppgaver for å løpende ivareta ansvaret som tillegges, for eksempel knyttet til saksbehandling, kundesupport mv. Ingen investeringskostnader knyttet til dette, kun driftskostnader.

- **Regelverksarbeid:** Flere av konseptene vil utløse behov for omfattende arbeid med endringer i regelverk. Kostnadsposten omhandler arbeidet med å vurdere gjeldende regelverk, og gjennomføre endringer og oppdateringer i tråd med valgt konsept. Dette inkluderer alt av prosesser knyttet til å gjennomføre de endringene som kreves. Det forutsettes at regelverksarbeid i hovedsak gjøres i etatene, med periodiske gjennomganger med departementene. Forutsetter at det er tilstrekkelig med en arbeidsgruppe for regelverksendringer i alle konseptene (dvs. ikke lovutvalg), og at omfanget er økende med konseptene. Estimaterne er etablert med utgangspunkt i K3 der det er forutsatt behov for en arbeidsgruppe bestående av ca. 3 jurister og ca. 3 sekretærer (jurister) som til sammen fyller 5 årsverk årlig med en varighet på 4 år. K2 og K1 er nedjustert i forhold til dette da det er forventninger om noe mindre tverrsektorielt arbeid i disse.

Konsept 0

Kostnadsposter		Kostnad
Regelverksutvikling		1 047 800
Grunnkalkyle		1 047 800
Uspesifisert		10 %
Basisestimat		1 152 580
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
- Høye estimater sammenlignet med en skatteregelverksendring, mulighet for noe oppside - Stor usikkerhet knyttet til regelverksomfang i K0		- Stor usikkerhet knyttet til regelverksomfang K0
-50 % 576 290	0 % 1 152 580	100 % 2 305 160

Konsept 1

Kostnadsposter		Kostnad
Regelverksutvikling		15 717 000
Grunnkalkyle		15 717 000
Uspesifisert		10 %
Basisestimat		17 288 700
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
- Høye estimater sammenlignet med en skatteregelverksendring, mulighet for noe oppside		
-15 % 14 695 395	0 % 17 288 700	40 % 24 204 180

Konsept 2

Kostnadsposter	Kostnad
Regelverksutvikling	50 294 400
Grunnkalkyle	50 294 400

Uspesifisert				10 %
Basisestimat				55 323 840
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk
- Høye estimater sammenlignet med en skatteregulverksendring, mulighet for noe oppside				- Estimaterne legger til grunn et minimum av hva som er nødvendig. - Stor usikkerhet rund ressursbehovet. - Komplisert landskap - mye ulikt regelverk som berører mange forskjellige etater, krever mer ressurser og tid enn forutsatt
-20 %	44 259 072	0 %	55 323 840	70 % 94 050 528

Konsept 3

Kostnadsposter				Kostnad
Regulverksutvikling				50 294 400
Grunnkalkyle				50 294 400
Uspesifisert				10 %
Basisestimat				55 323 840
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk
- Høye estimater sammenlignet med en skatteregulverksendring, mulighet for noe oppside				- Estimaterne legger til grunn et minimum av hva som er nødvendig. - Stor usikkerhet rund ressursbehovet. - Komplisert landskap - mye ulikt regelverk som berører mange forskjellige etater, krever mer ressurser og tid enn forutsatt
-10 %	49 791 456	0 %	55 323 840	100 % 110 647 680

Løsning og infrastruktur - matrikkel: modernisering av matrikkelenheter, bygningsdel, og nye formuesobjekter i matrikkelen

Beskrivelse

I konseptene er det behov for tilpasning og utvikling av matrikkelen for å kunne kobles sammen med andre registre og tilgjengeliggjøringsløsninger. Matrikkelen enhets- og bygningsdel vil skilles ut fra dagens monolitt og gjennomgå modernisering for å understøtte standardiserte objektdefinisjoner for eierskap til fast eiendom. Det skal opprettes en persistent, unik ID for objekter i tillegg til dagens matrikelnummer. Det må opprettes et nytt objektregister som støtter registrering av objekter som ikke kan defineres i enhets-/bygningdel, ettersom det også etter modernisering vil finnes slike tilfeller (f.eks. gjennom kontraktsposisjoner). Økt produktledelse i matrikel er inkludert.

Konsept 0

Ingen investeringer

Konsept 1

Ingen investeringer

Konsept 2

Kostnadsposter				Kostnad
Modernisering av matrikkelenheter				81 536 060
Modernisering av bygningsdel				61 152 045
Funksjonalitet for nye formuesobjekter i matrikkelen				13 589 343
Tilpasse publikumsløsninger til eierskapsregister				5 392 597
Grunnkalkyle				161 670 044
Uspesifisert				10 %
Basisestimat				177 837 048
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk



- Det er hensyntatt mange økosystemer rundt, utfordringer rundt dette blir mindre tidkrevende enn forutsatt		- Stort offentlig system med mange brukere. det blir mer tidkrevende enn forutsatt å skille ut elementer i parallell med drift
- Begrenset erfaringstall kan føre til at estimatene er robuste, noe som gir en mulig oppside		-Transisjon og migrering vanskelig - migrering kan fort ta mye lenger tid enn man tror erfaringsmessig.
		- Kritisk transisjon som må treffe alle brukere i parallell - dette blir mer tidkrevende enn forutsatt.
		- Aldri røsket i bygningsdelen, har lite erfaringstall, kan bli mer tidkrevende enn forutsatt.
-20 %	142 269 639	0 % 177 837 048 60 % 284 539 277

Konsept 3

Kostnadsposter	Kostnad
Modernisering av matrikkelenheter	76 917 022
Modernisering av bygningsdel	60 723 965
Funksjonalitet for nye formuesobjekter i matrikkelen	13 494 214
Tilpasse publikumsløsninger til eierskapsregister	5 354 847
Grunnkalkyle	156 490 049
Uspesifisert	10 %
Basisestimat	172 139 053

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
- Det er hensyntatt mange økosystemer rundt, utfordringer rundt dette blir mindre tidkrevende enn forutsatt		- Stort offentlig system med mange brukere. det blir mer tidkrevende enn forutsatt å skille ut elementer i parallell med drift
- Begrenset erfaringstall kan føre til at estimatene er robuste, noe som gir en mulig oppside		-Transisjon og migrering vanskelig - migrering kan fort ta mye lenger tid enn man tror erfaringsmessig.
		- Kritisk transisjon som må treffe alle brukere i parallell - dette blir mer tidkrevende enn forutsatt.
		- Aldri røsket i bygningsdelen, har lite erfaringstall, kan bli mer tidkrevende enn forutsatt.
-20 %	137 711 243	0 % 172 139 053 60 % 275 422 486

Løsning og infrastruktur - matrikkel: modernisering av adresser**Beskrivelse**

Det anses nødvendig å fullføre splittingen av dagens monolitt også for det resterende, adresser – ellers vil «gammel» matrikkel bestå av en lite levedyktig «rest» på gammel teknologi. Økt produktledelse i matrikkel er inkludert.

Konsept 0

Ingen investeringer

Konsept 1

Ingen investeringer

Konsept 2

Kostnadsposter	Kostnad
Modernisering av adresser	36 238 249



Grunnkalkyle		36 238 249	
Uspesifisert		10 %	
Basisestimat		39 862 074	
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
- Begrenset erfaringstall kan føre til at estimatene er robuste, noe som gir en mulig oppside		- Begrenset erfaringstall kan føre til at estimatene er for lave, noe som gir en mulig nedside	
-20 %	31 889 659	0 %	39 862 074
40 %	55 806 903		
Konsept 3			
Kostnadsposter		Kostnad	
Modernisering av adresser		35 984 572	
Grunnkalkyle		35 984 572	
Uspesifisert		10 %	
Basisestimat		39 583 029	
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
- Begrenset erfaringstall kan føre til at estimatene er robuste, noe som gir en mulig oppside		- Begrenset erfaringstall kan føre til at estimatene er for lave, noe som gir en mulig nedside	
-20 %	31 666 423	0 %	39 583 029
40 %	55 416 241		
Løsning og infrastruktur - matrikkel: føringsklient for å støtte modernisert matrikkel			
Beskrivelse			
Publikumsløsninger (SeEiendom/MinEiendom) og Kartverkets føringsklient tilpasses de moderniserte delene siden datamodell og endepunkter endrer seg. Matrikkelen må sørge for å kunne avlevere data til portalen for eierskapsinformasjon. Økt produktledelse i matrikkel er inkludert.			
Konsept 0			
Ingen investeringer			
Konsept 1			
Ingen investeringer			
Konsept 2			
Kostnadsposter		Kostnad	
Føringsklient for å støtte modernisert matrikkel		72 476 497	
Grunnkalkyle		72 476 497	
Uspesifisert		10 %	
Basisestimat		79 724 147	
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
- Mange års erfaring i dagens føringsklient, men dette er noe helt nytt. Stor usikkerhet i estimer, mulig oppside		- Stor usikkerhet i estimatene, noe helt nytt skal bygges, begrenset med erfaringstall. - Kompleksitet og overgangsfase gjør det mer tidkrevende enn forutsatt	
-30 %	55 806 903	0 %	79 724 147
50 %	119 586 221		
Konsept 3			
Kostnadsposter		Kostnad	
Føringsklient for å støtte modernisert matrikkel		71 969 144	
Grunnkalkyle		71 969 144	
Uspesifisert		10 %	
Basisestimat		79 166 058	
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	



- Mange års erfaring i dagens føringsklient, men dette er noe helt nytt. Stor usikkerhet i estimater, mulig oppside			- Stor usikkerhet i estimatene, noe helt nytt skal bygges, begrenset med erfaringstall. - Komplexitet og overgangsfase gjør det mer tidkrevende enn forutsatt		
-30 %	55 416 241	0 %	79 166 058	50 %	118 749 087

Løsning og infrastruktur - grunnbok: modernisering**Beskrivelse**

I konseptene er det behov for tilpasning og utvikling av grunnboken for å kunne kobles sammen med andre registre og tilgjengeliggjøringsløsninger.

Konsept 0

Ingen investeringer

Konsept 1

Ingen investeringer

Konsept 2

Kostnadsposter	Kostnad
Modernisering	52 809 120
Migreringsarbeid (IDer)	19 803 420
Endring av løsninger for saksbehandling (brukergrensesnitt)	10 000 000
Grunnkalkyle	82 612 540
Uspesifisert	10 %
Basisestimat	90 873 794

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
- Større grad av gjenbruk av teknologi fra matrikkel enn forutsatt - Mer synergier fra matrikkelarbeid enn forutsatt - Estimaterne tar høyde for en relativt komplisert gjennomføring ("mye vanskelige ting inntreffer"), og faktisk gjennomføring blir mindre tidkrevende enn forutsatt - Økt grad av standardisering gjør gjennomføring mindre tidkrevende		- Omfattende arbeid med relativt stor usikkerhet i tidsbruk
-20 %	0 %	45 %
72 699 035	90 873 794	131 767 001

Konsept 3

Kostnadsposter	Kostnad
Modernisering	52 809 120
Migreringsarbeid (IDer)	19 803 420
Endring av løsninger for saksbehandling (brukergrensesnitt)	10 000 000
Grunnkalkyle	82 612 540
Uspesifisert	10 %
Basisestimat	90 873 794

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
-------------	-----------------	--------------



- Større grad av gjenbruk av teknologi fra matrikkel enn forutsatt		- Omfattende arbeid med relativt stor usikkerhet i tidsbruk
- Mer synergier fra matrikkelarbeid enn forutsatt		
- Estimaten tar høyde for en relativt komplisert gjennomføring ("mye vanskelige ting inntreffer"), og faktisk gjennomføring blir mindre tidkrevende enn forutsatt		
- Økt grad av standardisering gjør gjennomføring mindre tidkrevende		
-20 % 72 699 035	0 % 90 873 794	45 % 131 767 001

Løsning og infrastruktur - grunnbok: konseptuavhengige tiltak

Beskrivelse

Konseptuavhengige tiltak.

Konsept 0

Ingen investeringer

Konsept 1

Kostnadsposter	Kostnad
Produktledelse grunnbok	3 143 400
Konseptuavhengige tiltak	133 018 210
<i>Funksjonalitet for overføring av hjemmels- og rettighetsforhold for avdøde</i>	24 754 275
<i>Funksjonalitet for overføring av hjemmels- og rettighetsforhold ved sletting av virksomhet</i>	-
<i>Funksjonalitet for registrering av eierskap til boliger i boligaksjeselskap</i>	14 852 565
<i>Funksjonalitet for registrering av eierskap til boliger i boligaksjeselskap - saksbehandling</i>	5 239 000
<i>Funksjonalitet for elektronisk tinglysning som hovedregel</i>	66 011 400
<i>Funksjonalitet for offentlige eiere</i>	3 300 570
<i>Funksjonalitet for offentlige eiere - saksbehandling</i>	1 047 800
<i>Etablering av en-til-en forhold mellom matrikkelenheter i matrikkelen og grunnboken</i>	14 669 200
<i>Funksjonalitet for endring av dokumentavgift for noen erverv</i>	1 047 800
<i>Funksjonalitet for innføring av tidsbegrensning av urådigheter</i>	2 095 600
Grunnkalkyle	136 161 610
Uspesifisert	10 %
Basisestimat	149 777 771

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
- Hvis formalkravene juridisk lettes på, vil dette kunne gjøres enklere.		- Usikkerhet rundt omfang av opprydningstiltak, f.eks. opprydning av døde hjemmelshavere.
- Generelt stor usikkerhet i tidsbruk, men i estimeringen har det vært en edruelig tilnærming på hvor enkelt dette kan gjøres, så estimatene kan være relativt robuste		- Vanskelig å gjenbruke ting - gamle og vanskelige saker som gjenstår (e-tinglysning).
- De fleste tiltakene isolert sett er ganske små - som kan føre til at de er enklere enn man tror		- Stor usikkerhet rundt tidsbruk og hvordan ting skal fungere
- Potensielt lavere oppside enn i K2 og K3, får ingen "drahjelp" av generell modernisering av grunnboken		- Noen behov som egentlig er enkle å håndtere tar lengre tid å gjennomføre enn man tror (undervurdert tidsbruk)
		- Worst case styres av hvor mye som skal løses
-20 % 119 822 217	0 % 149 777 771	50 % 224 666 657

Konsept 2

Kostnadsposter	Kostnad
Produktledelse grunnbok	8 382 400
Konseptuavhengige tiltak	120 345 069
<i>Funksjonalitet for overføring av hjemmels- og rettighetsforhold for avdøde</i>	22 278 848

Funksjonalitet for overføring av hjemmels- og rettighetsforhold ved sletting av virksomhet	-
Funksjonalitet for registrering av eierskap til boliger i boligaksjeselskap	13 367 309
Funksjonalitet for registrering av eierskap til boliger i boligaksjeselskap - saksbehandling	5 239 000
Funksjonalitet for elektronisk tinglysing som hovedregel	59 410 260
Funksjonalitet for offentlige eiere	2 970 513
Funksjonalitet for offentlige eiere - saksbehandling	1 047 800
Etablering av en-til-en forhold mellom matrikkelenheter i matrikkelen og grunnboken	13 202 280
Funksjonalitet for endring av dokumentavgift for noen erverv	943 020
Funksjonalitet for innføring av tidsbegrensning av urådigheter	1 886 040
Grunnkalkyle	128 727 469
Uspesifisert	10 %
Basisestimat	141 600 216

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
- Samme vurderinger som i K1, men mulig noe større oppside fordi større deler enn forutsatt av omfanget løses gjennom generell modernisering. - Standardisering og harmonisering gjør ting enklere å utføre.		- Samme vurderinger som i K1, men mindre nedside fordi det sannsynligvis er mulig å gjennomføre tiltakene innenfor kortere tid, spesielt sett i sammenheng med andre omkringliggende tiltak (generell modernisering)
-30 % 99 120 151	0 % 141 600 216	40 % 198 240 302

Konsept 3

Kostnadsposter	Kostnad
Produktledelse grunnbok	8 382 400
Konseptuavhengige tiltak	120 345 069
Funksjonalitet for overføring av hjemmels- og rettighetsforhold for avdøde	22 278 848
Funksjonalitet for overføring av hjemmels- og rettighetsforhold ved sletting av virksomhet	-
Funksjonalitet for registrering av eierskap til boliger i boligaksjeselskap	13 367 309
Funksjonalitet for registrering av eierskap til boliger i boligaksjeselskap - saksbehandling	5 239 000
Funksjonalitet for elektronisk tinglysing som hovedregel	59 410 260
Funksjonalitet for offentlige eiere	2 970 513
Funksjonalitet for offentlige eiere - saksbehandling	1 047 800
Etablering av en-til-en forhold mellom matrikkelenheter i matrikkelen og grunnboken	13 202 280
Funksjonalitet for endring av dokumentavgift for noen erverv	943 020
Funksjonalitet for innføring av tidsbegrensning av urådigheter	1 886 040
Grunnkalkyle	128 727 469
Uspesifisert	10 %
Basisestimat	141 600 216

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
- Samme vurderinger som i K1, men mulig noe større oppside fordi større deler enn forutsatt av omfanget løses gjennom generell modernisering. - Standardisering og harmonisering gjør ting enklere å utføre.		- Samme vurderinger som i K1, men mindre nedside fordi det sannsynligvis er mulig å gjennomføre tiltakene innenfor kortere tid, spesielt sett i sammenheng med andre omkringliggende tiltak (generell modernisering)
-30 % 99 120 151	0 % 141 600 216	40 % 198 240 302

Løsning og infrastruktur - infrastruktur og dataplattform

Beskrivelse

Infrastruktur omhandler kostnader som ikke direkte knyttes til utvikling og forvaltning av fagsystemer. Dette omhandler blant annet applikasjonsplattformer både on-premise og i allmenn sky, servere, felleskomponenter, -tjenester og -lisenser som benyttes på tvers av systemer. Videre omhandler kostnadsposten kapasitet/årsverk knyttet til å ivareta nødvendig infrastruktur. Dataplattform omhandler kostnader knyttet til å utvikle og drifte felleskomponenter og -tjenester i dataplattform, fortrinnsvis i allmenn sky. Videre omhandler posten kapasitet/årsverk knyttet til å ivareta disse, samt lisenskostnader.

Konsept 0

Ingen investeringer

Konsept 1

Kostnadsposter			Kostnad
Lønnskostnader plattformutviklere i plattform/IT			8 133 024
Verktøy og lisenser			5 376 600
Skykostnader plattform (økning fra null)			1 104 400
Lisenser på tjenester i plattform			552 200
Verktøy og lisenser per utv. i plattform			744 000
Verktøy og lisenser per utv. i ED			2 976 000
Grunnkalkyle			13 509 624
Uspesifisert			10 %
Basisestimat			14 860 586
Optimistisk	Mest sannsynlig		Pessimistisk
- Usikkerhet i kostnad for sky			- Usikkerhet i kostnad for sky
- Liten usikkerhet i årsverksomfang			- Liten usikkerhet i årsverksomfang
-20 %	11 888 469	0 %	14 860 586
		20 %	17 832 704

Konsept 2

Kostnadsposter			Kostnad
Lønnskostnader plattformutviklere i plattform/IT			33 107 898
Verktøy og lisenser			22 233 000
Skykostnader plattform (økning fra null)			5 522 000
Lisenser på tjenester i plattform			2 761 000
Verktøy og lisenser per utv. i plattform			2 790 000
Verktøy og lisenser per utv. i ED			11 160 000
Grunnkalkyle			55 340 898
Uspesifisert			10 %
Basisestimat			60 874 988
Optimistisk	Mest sannsynlig		Pessimistisk
- Usikkerhet i kostnad for sky			- Usikkerhet i kostnad for sky
- Liten usikkerhet i årsverksomfang			- Liten usikkerhet i årsverksomfang
-20 %	48 699 990	0 %	60 874 988
		20 %	73 049 985

Konsept 3

Kostnadsposter			Kostnad
Lønnskostnader plattformutviklere i plattform/IT			44 801 346
Verktøy og lisenser			27 791 250
Skykostnader plattform (økning fra null)			6 902 500
Lisenser på tjenester i plattform			3 451 250
Verktøy og lisenser per utv. i plattform			3 487 500
Verktøy og lisenser per utv. i ED			13 950 000
Grunnkalkyle			72 592 596
Uspesifisert			10 %
Basisestimat			79 851 856
Optimistisk	Mest sannsynlig		Pessimistisk
- Usikkerhet i kostnad for sky			- Usikkerhet i kostnad for sky
- Liten usikkerhet i årsverksomfang			- Liten usikkerhet i årsverksomfang

-20 %	63 881 485	0 %	79 851 856	20 %	95 822 227
Løsning og infrastruktur - eierskapsløsning					
Beskrivelse					
I K0 og K1 utvikles delingsmekanismer for å ivareta hvitvaskingsdirektivet. I K2 og K3 utvikles nye eierskapsløsninger.					
Konsept 0					
Kostnadsposter					Kostnad
Utvikle delingstjenester					3 143 400
Grunnkalkyle					3 143 400
Uspesifisert					10 %
Basisestimat					3 457 740
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Generelt stor usikkerhet				- Generelt stor usikkerhet	
-50 %	1 728 870	0 %	3 457 740	50 %	5 186 610
Konsept 1					
Kostnadsposter					Kostnad
Utvikle delingstjenester					3 143 400
Grunnkalkyle					3 143 400
Uspesifisert					10 %
Basisestimat					3 457 740
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Generelt stor usikkerhet				- Generelt stor usikkerhet	
-50 %	1 728 870	0 %	3 457 740	50 %	5 186 610
Konsept 2					
Kostnadsposter					Kostnad
Etablere funksjonalitet for deling					39 606 840
Etablere funksjonalitet for innsamling					39 606 840
Produktledelse eierskapsløsning					3 143 400
Grunnkalkyle					82 357 080
Uspesifisert					10 %
Basisestimat					90 592 788
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
				- Mer krevende å tilrettelegge for mange innsendere enn forutsatt	
-20 %	72 474 230	0 %	90 592 788	30 %	117 770 624
Konsept 3					
Kostnadsposter					Kostnad
Utvikling					178 230 780
Produktledelse eierskapsløsning					6 286 800
Grunnkalkyle					184 517 580
Uspesifisert					10 %
Basisestimat					202 969 338
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Mulig at omfang er lettere/mindre enn forutsatt				- Mer komplekst enn forutsatt å bygge noe nytt, generell usikkerhet rundt omfang	
- Mulighet for oppside er til stede - kan være vanskelig å se hva som skal drive kostnadene betydelig opp				- Usikkerhet rundt størrelsene og omfang av de ulike komponentene.	
-30 %	142 078 537	0 %	202 969 338	40 %	284 157 073

Dataflyt - fagsystem hos eksterne aktører					
Beskrivelse					
Tilpasning av fagsystem omhandler kostnader knyttet til utvikling og forvaltning i systemer hos eksterne parter, dvs. utenfor Kartverket og Skatteetaten, knyttet til å innsende og registrere data og informasjon til registermyndighet for eierskap til fast eiendom.					
Konsept 0					
Ingen investeringer					
Konsept 1					
Ingen investeringer					
Konsept 2					
Kostnadsposter					Kostnad
Innsending fra private					
<i>Eiendomsmeglere, banker og advokater</i>					22 003 800
Innsending fra offentlige					
<i>Kommuner</i>					15 717 000
<i>Systemleverandører</i>					15 717 000
<i>Andre</i>					12 573 600
Grunnkalkyle					66 011 400
Uspesifisert					10 %
Basisestimat					72 612 540
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Like vurderinger som i K3, men mindre mulig oppside på grunn av mindre standardisering og flere aktører involvert				- Like vurderinger som i K3, men større mulig nedside på grunn av mindre standardisering og flere aktører involvert	
-40 %	43 567 524	0 %	72 612 540	60 %	116 180 064
Konsept 3					
Kostnadsposter					Kostnad
Innsending fra private					
<i>Eiendomsmeglere, banker og advokater</i>					36 673 000
Innsending fra offentlige					
<i>Kommuner</i>					26 195 000
<i>Systemleverandører</i>					26 195 000
<i>Andre</i>					20 956 000
Grunnkalkyle					110 019 000
Uspesifisert					10 %
Basisestimat					121 020 900
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Høye estimater sammenlignet med Skatteetatens erfaringstall fra systemleverandører (kommer an på hvor mye endringer de må gjøre i egne systemer)				- Usikkerhet i både antall aktører og kostnad per aktør: usikkert hvor mange som pålegges å sende inn og hvor mye justeringer disse aktørene må gjøre for å sende inn, representerer både mulig oppside og nedside	
- Usikkerhet i både antall aktører og kostnad per aktør: usikkert hvor mange som pålegges å sende inn og hvor mye justeringer disse aktørene må gjøre for å sende inn, representerer både mulig oppside og nedside					
-50 %	60 510 450	0 %	121 020 900	50 %	181 531 350
Dataflyt - standardisering og kvalitetsheving					
Beskrivelse					

Tilpasning av fagsystem omhandler kostnader knyttet til utvikling og forvaltning i systemer hos eksterne parter, dvs. utenfor Kartverket og Skatteetaten, knyttet til å innsende og registrere data og informasjon til registermyndighet for eierskap til fast eiendom.

Konsept 0

Kostnadsposter	Kostnad
Utvikle felles datamodell for endepunkt (ivaretagelse av hvitvaskingsdirektiv)	4 191 200
Grunnkalkyle	4 191 200
Uspesifisert	10 %
Basisestimat	4 610 320

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
- Generelt stor usikkerhet		- Generelt stor usikkerhet
-50 % 2 305 160	0 % 4 610 320	50 % 6 915 480

Konsept 1

Kostnadsposter	Kostnad
Utvikle felles datamodell for endepunkt (ivaretagelse av hvitvaskingsdirektiv)	4 191 200
Konseptuavhengige tiltak	
Oppryddning/engangsrydding døde hjemmelshavere - team for automatisering	13 097 500
Oppryddning/engangsrydding døde hjemmelshavere - saksbehandling	18 860 400
Oppryddning/engangsrydding slettede virksomheter	3 143 400
Grunnkalkyle	39 292 500
Uspesifisert	10 %
Basisestimat	43 221 750

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
Samme som K3		Samme som K3
-50 % 21 610 875	0 % 43 221 750	50 % 64 832 625

Konsept 2

Kostnadsposter	Kostnad
Standardisering	5 239 000
Konseptuavhengige tiltak	
Oppryddning/engangsrydding døde hjemmelshavere - team for automatisering	13 097 500
Oppryddning/engangsrydding døde hjemmelshavere - saksbehandling	18 860 400
Oppryddning/engangsrydding slettede virksomheter	3 143 400
Grunnkalkyle	40 340 300
Uspesifisert	10 %
Basisestimat	44 374 330

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
Samme som K3		Samme som K3
-50 % 22 187 165	0 % 44 374 330	50 % 66 561 495

Konsept 3

Kostnadsposter	Kostnad
Standardisering	5 239 000
Konseptuavhengige tiltak	
Oppryddning/engangsrydding døde hjemmelshavere - team for automatisering	13 097 500
Oppryddning/engangsrydding døde hjemmelshavere - saksbehandling	18 860 400
Oppryddning/engangsrydding slettede virksomheter	3 143 400
Grunnkalkyle	40 340 300
Uspesifisert	10 %
Basisestimat	44 374 330

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
-------------	-----------------	--------------



- Kan være oppryddingstiltakene kan gjøres på en mer effektiv og maskinell måte, og med mindre manuell saksbehandling		- Erfaring tilsier at rydding i døde hjemmelshavere er svært tidkrevende. Estimatenes forutsetter kraftig effektivisering av prosesser, kan hende dette ikke er realistisk - Har i dag dårlig tilgang til komplette opplysninger som kreves for rydding, utgangspunktet er dårligere enn forutsatt.
-50 %	22 187 165	0 % 44 374 330 50 % 66 561 495

Skatteetaten - opprydding**Beskrivelse**

Opprydding inneholder kostnader knyttet til utvikling av systemstøtte for at Skatteetaten kan gjennomføre de konseptuavhengige oppryddingstiltak, som utgjør hovedandelen av K1.

Konsept 0

Ingen investeringer

Konsept 1

Kostnadsposter	Kostnad
Opprydding	22 700 015
Saksbehandlerkost opprydding	5 933 832
Grunnkalkyle	28 633 847
Uspesifisert	15 %
Basisestimat	32 038 849

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
- Estimatenes legger til grunn mye opprydding, gir potensiale for oppside - Høy kvalitet fra KV sin side kan gjøre opprydding mindre komplekst		- Estimatenes legger til grunn mye opprydding, begrenset mulig nedside utover dette
-40 % 19 223 310	0 % 32 038 849	10 % 35 242 734

Konsept 2

Kostnadsposter	Kostnad
Opprydding	22 700 015
Saksbehandlerkost opprydding	5 933 832
Grunnkalkyle	28 633 847
Uspesifisert	15 %
Basisestimat	32 038 849

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
- Estimatenes legger til grunn mye opprydding, gir potensiale for oppside - Høy kvalitet fra KV sin side kan gjøre opprydding mindre komplekst		- Estimatenes legger til grunn mye opprydding, begrenset mulig nedside utover dette
-40 % 19 223 310	0 % 32 038 849	10 % 35 242 734

Konsept 3

Kostnadsposter	Kostnad
Opprydding	11 350 008
Saksbehandlerkost opprydding	1 977 944
Grunnkalkyle	13 327 952
Uspesifisert	15 %
Basisestimat	15 030 453

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
- Estimatenes legger til grunn mye opprydding, gir potensiale for oppside - Høy kvalitet fra KV sin side kan gjøre opprydding mindre komplekst <i>Estimert med utgangspunkt i K1, den relative usikkerheten er lik</i>		- Estimatenes legger til grunn mye opprydding, begrenset mulig nedside utover dette <i>Estimert med utgangspunkt i K1, den relative usikkerheten er lik</i>
-40 % 9 018 272	0 % 15 030 453	10 % 16 533 499

Skatteetaten - løsning, og brukerflate (selvbetjening og klage)

Beskrivelse

Løsning inneholder kostnader knyttet til å tilpasse dagens systemløsning for eiendoms- og eierskapsinformasjon i Skatteetaten og/eller nyetablering av løsninger som følge av nye løsningsmønstre og ansvarsdeling mellom etatene i konseptene. I løsning ligger kostnadselementer som blant annet etablering av verdsettelsesløsning «kjerne»-register, mottak av data, etablering av løsning for og prosesser for verdisetting/kalkulator, saksbehandlingsflater og dataprodukter. Avhengig av konsept vil også tilpasning av løsning for deling av eierskapsopplysninger med Kartverket ligge i dette kostnadselementet.

Brukerflate inneholder kostnader knyttet til tilpasning av brukerflatene og prosessene for selvbetjening og klage for skattepliktig, som følge av endring i eller nye løsningsmønstre og ansvarsdeling mellom etatene i konseptene.

Konsept 0

Kostnadsposter	Kostnad
Løsning	50 600 320
Grunnkalkyle	50 600 320
Uspesifisert	15 %
Basisestimat	58 190 368

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
-Mindre estimatusikkerhet enn i K2 og K3. Mer nøytral		-Mindre estimatusikkerhet enn i K2 og K3. Mer nøytral
-20 % 46 552 294	0 % 58 190 368	20 % 69 828 442

Konsept 1

Kostnadsposter	Kostnad
Løsning	50 600 320
Grunnkalkyle	50 600 320
Uspesifisert	15 %
Basisestimat	58 190 368

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
-Mindre estimatusikkerhet enn i K2 og K3. Mer nøytral		-Mindre estimatusikkerhet enn i K2 og K3. Mer nøytral
-20 % 46 552 294	0 % 58 190 368	20 % 69 828 441

Konsept 2

Kostnadsposter	Kostnad
Løsning	179 638 391
Brukerflate (Min side - selvbetjening og klage)	47 081 513
TIME-rabatt	- 22 700 015
Grunnkalkyle	204 019 889
Uspesifisert	15 %
Basisestimat	234 622 872

Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk
-------------	-----------------	--------------

- Robuste estimater			- Mye av de samme usikkerhetene som K3, men generelt mer som skal gjøres her noe som representerer en større usikkerhet gitt umodne estimater - Mer kompleks eierregistrering enn i K3. Kan bli mer vanskeligere enn man tror - Time-rabatt inntreffer i mindre grad enn forutsatt		
-20 %	187 698 298	0 %	234 622 872	55 %	363 665 452

Konsept 3

Kostnadsposter				Kostnad	
Løsning				129 193 913	
Brukerflate (Min side - selvbetjening og klage)				26 903 722	
TIME-rabatt				-	22 700 015
Grunnkalkyle				133 397 620	
Uspesifisert				15 %	
Basisestimat				153 407 263	
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Robuste estimater.				- Stor usikkerhet i estimatene - modenheten er ikke der den bør være - Kan være radikale endringer i dataen som gjør at mindre kan gjenbrukes - Time-rabatt inntreffer i mindre grad enn forutsatt	
-20 %	122 725 810	0 %	153 407 263	50 %	230 110 895

Skatteetaten - Dataflyt

Beskrivelse

Dataflyt inneholder kostnader knyttet til tilpasning av Skatteetatens fagsystemer til nye løsninger for eiendoms- og eierskapsinformasjon, tilpasning av datadelingstjenester mot eksterne konsumenter, og datakvalitetsmekanismer.

Konsept 0

Ingen investeringer

Konsept 1

Ingen investeringer

Konsept 2

Kostnadsposter				Kostnad
Dataflyt				52 966 702
Grunnkalkyle				52 966 702
Uspesifisert				15 %
Basisestimat				60 911 707
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk
- Benyttede erfaringstall er for høye				- Benyttede erfaringstall er for lave - Stor usikkerhet knyttet til samspill med skattemeldingen, kan bli mer tidkrevende enn forutsatt - Litt høyere estimatusikkerhet i K2, siden SKE har mer ansvar her enn i K3
-30 %	42 638 195	0 %	60 911 707	40 % 85 276 390

Konsept 3					
Kostnadsposter			Kostnad		
Dataflyt			50 444 478		
Grunnkalkyle			50 444 478		
Uspesifisert			15 %		
Basisestimat			58 011 150		
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Benyttede erfaringstall er for høye				- Benyttede erfaringstall er for lave - Stor usikkerhet knyttet til samspill med skattemeldingen, kan bli mer tidkrevende enn forutsatt - Litt høyere estimatusikkerhet i K2, siden SKE har mer ansvar her enn i K3	
-30 %	40 607 805	0 %	58 011 150	40 %	81 215 610
Skatteetaten - Sanering og transisjon					
Beskrivelse					
Sanering og transisjon inneholder kostnader knyttet til migrering til nye løsninger, sanering av dagens løsninger, transisjonsarkitektur og analyser som er nødvendige i dette arbeidet.					
Konsept 0					
Ingen investeringer					
Konsept 1					
Ingen investeringer					
Konsept 2					
Kostnadsposter			Kostnad		
Sanering og transisjon			57 170 409		
Grunnkalkyle			57 170 409		
Uspesifisert			15 %		
Basisestimat			65 745 970		
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Samme vurdering av usikkerhet som K3				- Samme vurdering av usikkerhet som K3	
-30 %	46 022 179	0 %	65 745 970	30 %	85 469 761
Konsept 3					
Kostnadsposter			Kostnad		
Sanering og transisjon			53 807 443		
Grunnkalkyle			53 807 443		
Uspesifisert			15 %		
Basisestimat			61 878 559		
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Usikkerhet rundt omfang. Noe vil løses hos KV og noe vil løses hos SKE. - Omfang er lettere å løse enn forutsatt, f.eks. redusert behov for å ta vare på historikk - En sjanse for at dette er mindre komplisert enn vi har tatt høyde for, f.eks. mindre saker som må rydder opp i og at det går mer effektivt				- Kompleksiteten rundt å håndtere/plassere gammel data er mer tidkrevende enn forutsatt. - Kompleksitet rundt å dele og motta data med KV er mer tidkrevende enn forutsatt	
-30 %	43 314 992	0 %	61 878 559	30 %	80 442 127

Skatteetaten - Nye forretningsbrukstilfeller				
Beskrivelse				
Nye forretningsbrukstilfeller inneholder kostnader knyttet til endringsmuligheter i prosessene som følge av moderniserte og nye løsninger for verdsettelse i Skatteetaten samt forbedret datakvalitet og tilgang på eiendoms- og eierskapsdata.				
Konsept 0				
Ingen investeringer				
Konsept 1				
Ingen investeringer				
Konsept 2				
Kostnadsposter	Kostnad			
Nye FBT	148 121 296			
Grunnkalkyle	148 121 296			
Uspesifisert	15 %			
Basisestimat	170 339 490			
Optimistisk	Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Generell usikkerhet	- Håndteres som en design-to-cost tilnærming mot nyttesiden.		- Generell usikkerhet	
-20 %	136 271 592	0 %	170 339 490	20 % 204 407 388
Konsept 3				
Kostnadsposter	Kostnad			
Nye FBT	148 121 296			
Grunnkalkyle	148 121 296			
Uspesifisert	15 %			
Basisestimat	170 339 490			
Optimistisk	Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Generell usikkerhet	- Håndteres som en design-to-cost tilnærming mot nyttesiden.		- Generell usikkerhet	
-20 %	136 271 592	0 %	170 339 490	20 % 204 407 388
Skatteetaten - Annet (resten)				
Beskrivelse				
Kryssfunksjonelle krav inneholder kostnader knyttet til eksplisitte krav til driftsoppfølging, journal/arkiv, sikkerhet, personvern mv. til løsningene som utvikles.				
Infrastruktur og plattform inneholder kostnader knyttet til sky- og plattformkostnader i prosjektperioden.				
Fellesbidrag inneholder kostnader knyttet til ressurser under prosjektperioden til plattform, sikkerhet, felles test mv, samt utviklingsbidrag til Skatteetatens felleskomponenter og plattformer mv.				
TIME-rabatt er en estimert rabatt i utvikling av nye løsninger for Skatteetaten innenfor eiendomsområdet som følge av gjenbruk av ressurser, kompetanse og ev. løsninger utviklet gjennom prosjekt TIME (Tydelig Informasjon om Mine Eiendommer).				
Konsept 0				
Ingen investeringer				
Konsept 1				
Ingen investeringer				
Konsept 2				
Kostnadsposter	Kostnad			
Kryssfunksjonelle krav	7 566 672			
Infrastruktur og plattform	8 000 000			
Fellesbidrag	47 481 866			



Grunnkalkyle		63 048 538	
Uspesifisert		15 %	
Basisestimat		71 305 819	
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
- Generell usikkerhet rundt fellesbidrag. Usikkert hva dette blir før prosjektet starter		- Usikkerhet rundt infrastruktur/plattform rundt sky. Kan øke 50% - Generell usikkerhet rundt fellesbidrag. Usikkert hva dette blir før prosjektet starter	
-25 %	53 479 364	0 %	71 305 819
30 %	92 697 564		
Konsept 3			
Kostnadsposter		Kostnad	
Kryssfunksjonelle krav		7 566 672	
Infrastruktur og plattform		7 000 000	
Fellesbidrag		41 076 218	
Grunnkalkyle		55 642 890	
Uspesifisert		15 %	
Basisestimat		62 939 324	
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
- Generell usikkerhet rundt fellesbidrag. Usikkert hva dette blir før prosjektet starter		- Usikkerhet rundt infrastruktur/plattform rundt sky. Kan øke 50% - Generell usikkerhet rundt fellesbidrag. Usikkert hva dette blir før prosjektet starter	
-25 %	47 204 493	0 %	62 939 324
30 %	81 821 121		

Bilag 3 Usikkerhetsvurderinger forvaltningskostnader

Estimatusikkerhet:

Årlig forvaltning fagmyndighet – Kartverket og kommunene			
Beskrivelse			
Fagmyndighet: Konseptene kan endre på hvilket ansvar og myndighet som tillegges aktørene i økosystemet, i særlig grad Kartverket og Skatteetaten og til dels kommunene. Kostnadsposten omhandler etterlevelse av myndighetsoppgaver utenom det juridiske, herunder alt av linjeprosesser og -oppgaver for å løpende ivareta ansvaret som tillegges, for eksempel knyttet til saksbehandling, kundesupport mv. Ingen investeringskostnader knyttet til dette, kun driftskostnader.			
Konsept 0			
Beskrivelse			
I nullalternativet ligger dagens årlige forvaltningskostnad til grunn for alle fremtidige år. Denne inngår også i de andre konseptene.			
Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall årsverk årlig	Kostnad årlig
Eiendomsdivisjonen			
Varekostnad	Ja	Oppgitt som rundsum	10 278 072
Lønnskostnad	Ja	Oppgitt som rundsum	157 329 768
Eksterne kostnader	Ja	Oppgitt som rundsum	3 017 536
Støtteenheter			
ROS	Ja	Oppgitt som rundsum	28 938 863
VS	Ja	Oppgitt som rundsum	44 533 150
Grunnkalkyle			244 097 389
Uspesifisert			
Basisestimat			244 097 389
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
	Vurderer at vi er sikre gitt dagen situasjon og at det ikke er grunn til å tro at det blir mer eller mindre i nullalt. når nytte holdes konstant.		
0 %	244 097 389	0 %	244 097 389
Konsept 1			
Beskrivelse			
'Kommunene tar over noen oppgaver fra Skatteetaten (omtrent 2 ÅV fra SKE). Dermed er det en økning hos kommunene (2 ÅV). I tillegg øker belastningen for juridiske årsverk i kartverket med 2 ÅV.			
Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig
Kommune:			
Saksbehandling, vurderinger.	Ja	3 500	1 888 238
KV: juridiske kompetanse	Ja	3 100	3 382 100
Totalt inkludert dagens forvaltningsnivå			249 367 727
Grunnkalkyle			5 2
			70 338



Uspesifisert				
Basisestimat			5 270 338	
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk
'- Kan være noe blir enklere enn antatt. - Det kan være at oppgaveoverføringen fra SKE ikke vil skje likevel, dette vil trekke estimatet ned grunnet usikkerhet knyttet til regelverk.				'- Lite absoluttbeløp - kan gi større prosentvis endring særlig hos kommunene - Vanskelig å se for seg at dette blir mer effektivt når arbeidet må gjøres av kommunene istedenfor Skatt. - Kan bli dyrere når flere gjør arbeidet. - Kan bli mye mer omfattende enn ventet på det juridiske hos KV.
-20 %	4 216 271	0 %	5 270 338	80 % 9 486 609
Konsept 2				
Beskrivelse				
Oppgaver som går fra SKE til Kartverket og kommunene, eller nye oppgaver som oppstår i Kartverket som følge av andre endringer.				
Kostnadsposter	Inkludert i UA		Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig
Kundesenter	Ja		930	519 480
KV: Saksbehandling, vurderinger, oppfølging av sanksjonering osv.	Ja		12 694	7 090 357
Kommune: Saksbehandling, vurderinger.	Ja		350	188 824
KV: juridiske kompetanse	Ja		4 650	5 073 150
Totalt inkludert dagens forvaltningsnivå				256 969 200
Grunnkalkyle				12 871 811
Uspesifisert				
Basisestimat			12 871 811	
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk
'- Kan være det ikke er så mye mer å overta som man tror etter standardisering. - Poeng at det ikke skal være så mye saksbehandling i portal. - kan være økning hos kommunene i praksis effektiviseres bort.				'- Mange oppgaver som også vil komme i K2 - stor usikkerhet hva dette innebærer i omfang. Kan bli mer jobb knyttet til en portal enn man antar. Kan være krevende juridisk og det kan dukke opp flere ting på dette. -Lite absoluttbeløp for kommunene, kan bli en god del mer når det deles på mange kommuner
-20 %	10 297 449	0 %	12 871 811	50 % 19 307 717
Konsept 3				
Beskrivelse				
Oppgaver som går fra SKE til Kartverket og kommunene, eller nye oppgaver som oppstår i Kartverket som følge av andre endringer.				
Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig
Kundesenter	Ja		3 100	1 731 600
KV: Saksbehandling, vurderinger, oppfølging av sanksjonering osv.	Ja		29 703	16 591 667



Kommune:			
Saksbehandling, vurderinger.	Ja	350	188 824
KV: juridiske kompetanse	Ja	6 200	6 764 200
Totalt inkludert dagens forvaltningsnivå			269 373 680
Grunnkalkyle			25 276 291
Uspesifisert			
Basisestimat			25 276 291
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
'- En del ting kan håndteres av den kapasiteten man har, slik at det blir rimeligere totalt. Økt datafangst fra profesjonelle aktører (meglere, advokater) med digitalt signerte kjøpekontrakter etc - vil trolig kreve lite tid per sak - Økt tinglysingsgrad vil redusere # saker - Kan være økning hos kommunene i praksis effektiviseres bort.		Kartverket må gjøre kontroll av konsesjonsforhold (landbrukseiendommer primært), det har ikke SKE gjort Kartverket må ha forholdsvis streng kontroll av informasjon- Mulig ekstra saksbehandling knyttet til nye objekter, f.eks. kontraktsposisjoner - Ikke tatt høyde for alt innen eierskapsregistreringen - mye usikkerhet her - Lite absoluttbeløp for kommunene, kan bli en god del mer når det deles på mange kommuner	
-20 %	20 221 032	0 %	25 276 291
		50 %	37 914 436
Årlig forvaltning Matrikkel (år 1-3) og (4 år og ut)			
Omfatter arbeid med Matrikkelen			
Konsept 0			
Beskrivelse			
Forvaltningskostnader i nullalternativet er likt som dagens nivå før 2030. Deretter er det en årlig økning fra 2030.			
Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig
Eiendomsdivisjonen	Ja	Oppgitt som rundsum	67 613 123
Støtteenheter	Ja	Oppgitt som rundsum	13 522 133
Årlig økning etter kritisk punkt			2 386 331
Grunnkalkyle (periode 1)			81 135 256
Uspesifisert			
Basisestimat			81 135 256
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
0 %	81 135 256	0 %	81 135 256
		0 %	81 135 256
Grunnkalkyle (årlig økning)			2 386 331
Uspesifisert			
Basisestimat			2 386 331
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	

Kan være driftskostnadene holder seg mer stabilt over tid, eksempelvis at man gjør mindre modernisering (som del av eksisterende drift) som letter på trykket.		Kan bli enda mer krevende å drifte systemet uten full modernisering. Eksempelvis teknisk gjeld, kompetanse mm.	
-30 %	1 670 432	0 %	3 102 230
Konsept 1			
Beskrivelse			
Lik som nullalternativet.			
Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall årsverk årlig	Kostnad årlig
Eiendomsdivisjonen	Ja	Oppgitt som rundsum	67 613 123
Støtteenheter	Ja	Oppgitt som rundsum	13 522 133
Årlig økning etter kritisk punkt			2 386 331
Grunnkalkyle			81 135 256
Uspesifisert			
Basisestimat			81 135 256
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
0 %	81 135 256	0 %	81 135 256
Grunnkalkyle (årlig økning)			2 386 331
Uspesifisert			
Basisestimat			2 386 331
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
Samme vurderinger som nullalternativet		Samme vurderinger som nullalternativet	
-30 %	1 670 432	0 %	3 102 230
Konsept 2			
Beskrivelse			
Konsept 2 og Konsept 3 like. Legger til grunn null uten årlig økning etter kritisk punkt før forvaltningsperioden.			
Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig
Forvaltning år 1-3		62	95 675
Forvaltning år 4 og utover	Ja	51	79 729
Grunnkalkyle			86 984 439
Uspesifisert			
Basisestimat			86 984 439
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
- Kan bli enda billigere når man moderniserer systemet.		- Kan øke mer enn vi tror pga nye komponenter osv.	
-15 %	73 936 773	0 %	104 381 326
Konsept 3			
Beskrivelse			
Konsept 2 og Konsept 3 like			

Kostnadsposter		Inkludert i UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig
Forvaltning år 1-3			61	94 596	107 318 700
Forvaltning år 4 og utover		Ja	51	78 830	86 003 160
Grunnkalkyle					86 003 160
Uspesifisert					
Basisestimat					86 003 160
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
Samme vurderinger som K2				Samme vurderinger som K2	
-15 %	73 102 686	0 %	86 003 160	20 %	103 203 792
Årlig forvaltning grunnbok (år 1-3) og 4 år og ut					
Omfatter arbeid med grunnboken.					
Konsept 0					
Beskrivelse					
Forvaltningskostnader i nullalternativet er likt som dagens nivå før 2030. Deretter er det en årlig økning fra 2030.					
Kostnadsposter		Inkludert i UA	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig	
Eiendomsdivisjonen		Ja	Oppgitt som rundsum	32 324 664	
Støtteenheter		Ja	Oppgitt som rundsum	9 014 755	
Årlig økning etter kritisk punkt				972 692	
Periode 1				41 339 419	
Uspesifisert					
Basisestimat				41 339 419	
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
0 %	41 339 419	0 %	41 339 419	0 %	41 339 419
Grunnkalkyle (årlig økning)				972 692	
Uspesifisert					
Basisestimat				972 692	
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
-30 %	680 885	0 %	972 692	30 %	1 264 500
Konsept 1					
Beskrivelse					
Legger til grunn nullalternativet. I tillegg legger man på en forvaltningskostnad på det nye man utvikler. Det inngår i denne kostnadsposten. I tillegg kommer økt kostnad for Altinn. Krever ekstra forvaltning for å håndtere nye investeringer på et gammelt system. Egen usikkerhetsvurdering på årlig økning etter 2030 som følger av nullalternativet.					
Kostnadsposter		Inkludert i UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig
Forvaltning år 1-3			16	24 493	27 787 620
Forvaltning år 4 og utover		Ja	13,2	20 411	22 268 469
Årlig økning etter kritisk punkt					972 692



Økt kostnad for Altinn	Ja	Oppgitt som rundsum	1 064 091
Totalt inkludert dagens forvaltningsnivå (år 4+)			64 671 978
Grunnkalkyle (år 4+)			23 332 560
Uspesifisert			
Basisestimat			23 332 560
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
- Altinnkostnaden usikker- kan slå begge veier. Allerede en ganske høy ekstra kostnad i K1 på grunnboken på ny funksjonalitet.		- Altinnkostnaden usikker- kan slå begge veier. - Vanskelig å nå bemanningsplanen. Krever mer å drifte ny funksjonalitet på eksisterende system.	
-10 % 20 999 304	0 % 23 332 560	10 % 25 665 816	
Grunnkalkyle (årlig økning)			972 692
Uspesifisert			
Basisestimat			972 692
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
Stor usikkerhet. Det kan gå begge veiere.		Stor usikkerhet. Det kan gå begge veiere.	
-30 % 680 885	0 % 972 692	30 % 1 264 500	
Konsept 2			
Beskrivelse			
Konsept 2 og 3 like. Legger til grunn null uten årlig økning etter 2030 før nye forvaltningskostnader. Moderniserer systemet og forvaltningskostnadene følger av standard modell med 24% og 20% av total investering. Dette er ny brutto (legger til deler av grunnestimat fra null).			
Kostnadsposter	Inkludert i UA		Kostnad årlig
Forvaltning år 1-3 (Inkl. grunnestimat (60% av dagens drift))			49 951 781
Forvaltning år 4 og utover (Inkl. grunnestimat (60% av dagens drift))			44 956 883
Økt kostnad for Altinn	Ja		1 064 091
Grunnkalkyle			46 020 973
Uspesifisert			
Basisestimat			46 020 973
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
- Ting blir mer effektivt enn vi har forutsett, løsningene blir enklere		- Usikkerhet rundt eksterntandel/internandel - Løsningen kan bli vanskeligere å forvalte enn antatt	
-10 % 41 418 876	0 % 46 020 973	25 % 57 526 217	
Konsept 3			
Beskrivelse			
Konsept 2 og 3 like			
Kostnadsposter	Inkludert i UA		Kostnad årlig



Forvaltning år 1-3 (Inkl. grunnestimat (60% av dagens drift))			49 951 781
Forvaltning år 4 og utover (Inkl. grunnestimat (60% av dagens drift))			44 956 883
Økt kostnad for Altinn	Ja		1 064 091
Grunnkalkyle			46 020 973
Uspesifisert			
Basisestimat			46 020 973
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
Samme vurderinger som K2		Samme vurderinger som K2	
-10 %	41 418 876	0 %	46 020 973
		25 %	57 526 217
Årlig infrastrukturkostnad og dataplattform (år 1 og ut)			
Inkluderer økning fra nullalternativet på skykostnader plattform, Lisenser på tjenester i plattform, Verktøy og lisenser per utv. i plattform, Verktøy og lisenser per utv. i ED			
Konsept 0			
Beskrivelse			
Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig
Støtteenheter	Ja	Oppgitt som rundsum	47 810 987
Standardisering og kvalitet (IT)	Ja	Oppgitt som rundsum	2 306 577
Grunnkalkyle			50 117 564
Uspesifisert			
Basisestimat			50 117 564
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	
	Vurderer at vi er sikre gitt dagen situasjon og at det ikke er grunn til å tro at det blir mer eller mindre i nullalt. når nytte holdes konstant.		
0 %	50 117 564	0 %	50 117 564
		0 %	50 117 564
Konsept 1			
Beskrivelse			
Kommer i tillegg til nullalternativet. Økning i verktøy og lisenser. Infrastrukturøkning i sky. Samme vurdering på K1, K2, K3.			
Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig
Forvaltning år 1 og utover	Ja	Oppgitt som rundsum	848 150
Totalt inkludert dagens forvaltningsnivå			50 965 714
Grunnkalkyle			848 150
Uspesifisert			
Basisestimat			848 150
Optimistisk	Mest sannsynlig	Pessimistisk	



- Oppside ifm. skyløsninger. - Mer effektiv drift			- Plattformkostnader kan slå begge veier. - Kartverket er ikke vant med plattform eller sky - veldig usikkert. Spørsmål rundt hvor mye og fort ting kan fjernes når man går i sky.	
-10 %	763 335	0 %	848 150	60 % 1 357 040
Konsept 2				
Beskrivelse				
Kommer i tillegg til nullalternativet. Økning i verktøy og lisenser. Samme vurdering på K1, K2, K3.				
Kostnadsposter		Inkludert i UA	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig
Forvaltning år 1 og utover		Ja	Oppgitt som rundsum	6 374 480
Totalt inkludert dagens forvaltningsnivå				56 492 044
Grunnkalkyle				6 374 480
Uspesifisert				
Basisestimat				6 374 480
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk
-10 %	5 737 032	0 %	6 374 480	60 % 10 199 168
Konsept 3				
Beskrivelse				
Kommer i tillegg til nullalternativet. Økning i verktøy og lisenser. Samme vurdering på K1, K2, K3.				
Kostnadsposter		Inkludert i UA	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig
Forvaltning år 1 og utover		Ja	Oppgitt som rundsum	6 912 875
Totalt inkludert dagens forvaltningsnivå				57 030 439
Grunnkalkyle				6 912 875
Uspesifisert				
Basisestimat				6 912 875
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk
-10 %	6 221 588	0 %	6 912 875	60 % 11 060 600
Årlig kostnad produktledelse (år 1 og ut)				
Produktledelse på området.				
Konsept 0				
Beskrivelse				
Kostnadsposter		Inkludert i UA	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig
Eiendomsdivisjonen		Ja	Oppgitt som rundsum	9 790 176
Grunnkalkyle				9 790 176
Uspesifisert				
Basisestimat				9 790 176



Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
		Vurderer at vi er sikre gitt dagen situasjon og at det ikke er grunn til å tro at det blir mer eller mindre i nullalt. når nytte holdes konstant.			
0 %	9 790 176	0 %	9 790 176	0 %	9 790 176
Konsept 1					
Beskrivelse					
0,5 ÅV økning. Kommer i tillegg til null.					
Kostnadsposter		Inkludert i			
		UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig
Forvaltning år 1-utover		Ja	0,5	775	845 525
Totalt inkludert dagens forvaltningsnivå					10 635 701
Grunnkalkyle					845 525
Uspesifisert					
Basisestimat					845 525
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
Kan være noe mindre enn tenkt.				Kan dukke opp nye behov	
-10 %	760 973	0 %	845 525	15 %	972 354
Konsept 2					
Beskrivelse					
2,5 ÅV økning.					
Kostnadsposter		Inkludert i			
		UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig
Forvaltning år 1-utover		Ja	2,5	3 875	4 227 625
Totalt inkludert dagens forvaltningsnivå					14 017 801
Grunnkalkyle					4 227 625
Uspesifisert					
Basisestimat					4 227 625
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
Trolig ikke så mye mindre enn mest sannsynlige estimat.				- Vil dukke opp et konstant juridisk behov - Kan være mere ressurser som behøves enn antatt, bla. På økonomi	
-10 %	3 804 863	0 %	4 227 625	30 %	5 495 913
Konsept 3					
Beskrivelse					
Konsept 2 og 3 like. Endrer til 3 ÅV					
Kostnadsposter		Inkludert i			
		UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig
Forvaltning år 1-utover		Ja	3,0	4 650	5 073 150



Totalt inkludert dagens forvaltningsnivå					14 863 326
Grunnkalkyle					5 073 150
Uspesifisert					
Basisestimat					5 073 150
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
-10 %	4 565 835	0 %	5 073 150	30 %	6 595 095
Årlig forvaltning eierskapsløsning (år 1-3) og (4 år og ut)					
Arbeid tilknyttet eierskapsløsningen					
Konsept 0					
Beskrivelse					
Beregnet til å kreve 0.5 årsverk i Matrikkel og 0.5 årsverk i Grunnbok å vedlikeholde strikk og binders-løsning for hvitvaskingsdirektiv. Nullalternativet og konsept 1 er like.					
Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig	
Engangsøkning for å vedlikeholde hvitvaskings-direktivet	Ja	1,0	1550	1 691 050	
Grunnkalkyle				1 691 050	
Uspesifisert					
Basisestimat					1 691 050
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Tror ikke dette krever så mye, og at vi kanskje har overvurdert omfanget.				- Strikk og binders-løsningen kan slå alle veier. Høy usikkerhet om krever kanskje noe ekstra. - Kan bli mye frem og tilbake, gitt at noen skal ta i bruk og anvende dataene.	
-30 %	1 183 735	0 %	1 691 050	50 %	2 536 575
Konsept 1					
Beskrivelse					
Nullalternativet og konsept 1 er like.					
Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig	
Engangsøkning for å vedlikeholde hvitvaskingsdirektivet	Ja	1,0	1550	1 691 050	
Grunnkalkyle				1 691 050	
Uspesifisert					
Basisestimat					1 691 050
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
Likt som K0				Likt som K0	
-30 %	1 183 735	0 %	1 691 050	50 %	2 536 575
Konsept 2					
Beskrivelse					



Følger av standard
forvaltningskostnadsmodell - 24%/20% av
total investering.

Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig
Forvaltning år 1-3		9,3	14 391	16 326 465
Forvaltning år 4 og utover	Ja	7,7	11 992	13 083 718
Grunnkalkyle				13 083 718
Uspesifisert				
Basisestimat				13 083 718
Optimistisk	Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Moderniserer grunnbok og matrikkel, så hvor mye ekstra som skal hentes her er uklart. Kan være mindre omfang om man har fått på plass gode delingsmekanismer fra før			- Kan være mer krevende å forvalte portaler	
-10 %	11 775 346	0 %	13 083 718	40 % 18 317 205

Konsept 3

Beskrivelse

Følger av standard forvaltningskostnadsmodell - 24%/20% av total investering.

Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig
Forvaltning år 1-3		20,9	32 380	36 734 547
Forvaltning år 4 og utover	Ja	17,4	26 983	29 438 366
Grunnkalkyle				29 438 366
Uspesifisert				
Basisestimat				29 438 366
Optimistisk	Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Stordriftsfordeler med å samle ting			Kan bli mer omfattende enn man har sett for seg.	
-20 %	23 550 693	0 %	29 438 366	30 % 38 269 875

Årlig forvaltning av fagsystem (år 1-3) og (4 år og ut) – private aktører og kommuner

Omhandler omfang knyttet til tilpasning og drift av fagsystemer hos eksterne aktører for innsending av data (eiendomsmeglere, banker, advokater, kommuner og systemleverandører). Ingen forvaltningskostnader for tilpasning av fagsystem i K0 og K1. Ingen nye systemer som krever at private aktører sender inn data.

Konsept 0

Konsept 1

Konsept 2

Beskrivelse

Private og kommunale må sende inn data til portal. Her ligger kostnader knyttet til innsending fra private aktører, kommuner og eventuelt andre. Har brukt standard forvaltningskostnadsmodell med hhv. 18% og 14% av total investering. Samme usikkerhet i K2 og K3.

Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig
Forvaltning år 1-3		7,0	10 915	6 965 005



Forvaltning år 4 og utover					Ja	5,5	8 489	5 417 226
Grunnkalkyle								5 417 226
Uspesifisert								
Basisestimat								5 417 226
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk				
- Kan være enklere å tilpasse seg nye systemer enn vi tror.				- Kjenner ikke så godt til gruppen som skal sende inn data - usikkerhet rundt dette.				
-20 %	4 333 781	0 %	5 417 226	50 %	8 125 839			
Konsept 3								
Beskrivelse								
Private og kommunale må sende inn data til registeret. Her ligger kostnader knyttet til innsending fra private aktører, kommuner og eventuelt andre. Strengere format og standardiseringskrav gjør denne kostnaden høyere i K3 enn i K2. Har brukt standard forvaltningskostnadmodell med hhv. 18% og 14% av total investering. Samme usikkerhet i K2 og K3.								
		Inkludert i						
Kostnadsposter		UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Kostnad årlig			
Forvaltning år 1-3			0,0	0,00	11 608 342			
Forvaltning år 4 og utover		Ja	11,7	18 191,25	9 028 710			
Grunnkalkyle					9 028 710			
Uspesifisert								
Basisestimat					9 028 710			
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk				
Samme som K2				Samme som K2				
-20 %	7 222 968	0 %	9 028 710	50 %	13 543 066			
Skatteetaten - IT forvaltning								
Beskrivelse								
Forvaltningskostnadene i Skatteetaten fordeler seg på kostnader knyttet til IT, infrastruktur og saksbehandlere.								
Konsept 0								
Beskrivelse								
Konsept 0 og 1 like. Bruker den tiden vi har i dag, men med noen justeringer. Moderniseringsløp ikke med - antas at er ferdig. Liten funksjonell endringsevne i dag, så lagt på 4 ÅV i IT-teamet på toppen fra i dag.								
Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Internandel	Kostnad årlig			
Årlig forvaltning IT (2026-2029)		41	61 446	55 %	71 935 933			
Årlig forvaltning IT (2030-2033)		41	61 446	65 %	66 110 223			
Årlig forvaltning IT (2034-2035)		41	61 446	75 %	60 284 512			
Årlig forvaltning IT (2036-2040)	Ja	41	61 446	80 %	57 371 657			
Grunnkalkyle					57 371 657			
Uspesifisert								
Basisestimat					57 371 657			
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk				
- Ganske likt som i dag				- Ganske likt som i dag				

-10 %	51 634 491	0 %	371 657	57	10 %	63 108 822
Konsept 1						
Beskrivelse						
Konsept 0 og 1 like						
Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Internandel	Kostnad årlig	
Årlig forvaltning IT (2026-2029)		41	61 446	55 %	71 935 933	
Årlig forvaltning IT (2030-2033)		41	61 446	65 %	66 110 223	
Årlig forvaltning IT (2034-2035)		41	61 446	75 %	60 284 512	
Årlig forvaltning IT (2036-2040)	Ja	41	61 446	80 %	57 371 657	
Grunnkalkyle					57 371 657	
Uspesifisert						
Basisestimat					57 371 657	
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk		
Same som K0				Samme som K0		
-10 %	51 634 491	0 %	57 371 657		10 %	63 108 822
Konsept 2						
Beskrivelse						
Forvaltning lik som null ut 2031. Fellesbidrag i forvaltning er med i K2 og K3. Den gamle løsningen er i full drift frem til 2032, da byttes det over til nytt. K2 og K3 vurderes likt.						
Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Internandel	Kostnad årlig	
Årlig forvaltning IT (2026-2029)		41	61 446	55 %	71 935 933	
Årlig forvaltning IT (2030-2031)		41	61 446	65 %	66 110 223	
Årlig forvaltning IT (2032-2034) (inkl. FBT)		76	114 431	75 %	109 660 944	
Årlig forvaltning IT (2035-2040) (inkl. FBT)	Ja	63	95 748	85 %	83 474 649	
Grunnkalkyle					83 474 649	
Uspesifisert						
Basisestimat					83 474 649	
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk		
- Stor del av scopet som er ting man ønsker å gjøre, men som ikke er absolutte krav, gir fleksibilitet til hva man gjør (FBT).				- Mulig litt høy sammenlignet med K3 - Kan være at man ikke vet helt omfanget av de ulike FBT.		
-15 %	70 953 452	0 %	83 474 649		15 %	95 995 846
Konsept 3						
Beskrivelse						

Forvaltning lik som null ut 2031. Fellesbidrag i forvaltning er med i K2 og K3. K2 og K3 vurderes likt.					
Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Internandel	Kostnad årlig
Årlig forvaltning IT (2026-2029)		41	61 446	55 %	71 935 933
Årlig forvaltning IT (2030-2031)		41	61 446	65 %	66 110 223
Årlig forvaltning IT (2032-2034) (inkl. FBT)		60	90 540	75 %	87 787 461
Årlig forvaltning IT (2035-2040) (inkl. FBT)	Ja	50	75 194	85 %	66 380 243
Grunnkalkyle					66 380 243
Uspesifisert					
Basisestimat					66 380 243
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
Samme som K2				Samme som K2	
-15 %	56 423 207	0 %	66 380 243	15 %	76 337 279
Skatteetaten - infrastruktur forvaltning					
Beskrivelse					
Forvaltningskostnadene i Skatteetaten fordeler seg på kostnader knyttet til IT, infrastruktur og saksbehandlere. 'Usikkerheten vurderes likt på tvers av konsepter					
Konsept 0					
Beskrivelse					
Konsept 0 og 1 like.					
Onprem frem t.o.m. 2030, forutsetter at modernisering er gjort. Skykostnader fra 2031					
Kostnadsposter					Kostnad årlig
Forvaltning infrastruktur-kostnader					5 000 000
Grunnkalkyle					5 000 000
Uspesifisert					
Basisestimat					5 000 000
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
Usikkerhet knyttet til hvor store skykostnadene blir i fremtiden. Kan bli billigere.				Usikkerhet knyttet til hvor store skykostnadene blir i fremtiden. Kan bli dyrere.	
-30 %	3 500 000	0 %	5 000 000	40 %	7 000 000
Konsept 1					
Beskrivelse					
Konsept 0 og 1 like					
Onprem frem t.o.m. 2030, forutsetter at modernisering er gjort. Skykostnader fra 2031					
Kostnadsposter					Kostnad årlig
Forvaltning infrastruktur-kostnader					5 000 000
Grunnkalkyle					5 000 000
Uspesifisert					
Basisestimat					5 000 000
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	

Samme som K0. Stor usikkerhet			Samme som K0. Stor usikkerhet	
-30 %	3 500 000	0 %	5 000 000	40 % 7 000 000
Konsept 2				
Beskrivelse				
Konsept 2 og 3 like				
Forvalter fullt ut frem til 2032, derfra blir det ny forvaltning (ingen pukkelkostnad). Varige skykostnader på 4 000 000 årlig fra 2032				
Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Internandel Kostnad årlig
Infrastrukturkostnader (2026-2031)				5 000 000
Infrastrukturkostnader (2032-2040)	Ja			4 000 000
Grunnkalkyle				4 000 000
Uspesifisert				
Basisestimat				4 000 000
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk
Samme som over. Stor usikkerhet				Samme som over. Stor usikkerhet
-30 %	2 800 000	0 %	4 000 000	40 % 5 600 000
Konsept 3				
Beskrivelse				
Konsept 2 og 3 like				
Forvalter fullt ut frem til 2032, derfra blir det ny forvaltning (ingen pukkelkostnad). Varige skykostnader på 4 000 000 årlig fra 2032				
Kostnadsposter	Inkludert i UA	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Internandel Kostnad årlig
Infrastrukturkostnader (2026-2031)				5 000 000
Infrastrukturkostnader (2032-2040)	Ja			4 000 000
Grunnkalkyle				4 000 000
Uspesifisert				
Basisestimat				4 000 000
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk
Samme som over. Stor usikkerhet				Samme som over. Stor usikkerhet
-30 %	2 800 000	0 %	4 000 000	40 % 5 600 000
Skatteetaten - saksbehandlerkostnader				
Beskrivelse				
Forvaltningskostnadene i Skatteetaten fordeler seg på kostnader knyttet til IT, infrastruktur og saksbehandlere.				
Konsept 0				
Beskrivelse				
Konsept 0 og 1 like. K0 og K1 vurderes likt				
Kostnadsposter		Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Internandel Kostnad årlig



Årlig saksbehandlerkost		91,5	138 257	100 %	90 490 934
Grunnkalkyle		90 490 934			
Uspesifisert					
Basisestimat		90 490 934			
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Usikkerhet knyttet til å få nok årsverk opp til gult nivå (fra rødt). Kan kreve mindre enn antatt				- Usikkerhet knyttet til å få nok årsverk opp til gult nivå (fra rødt). Kan kreve mindre enn antatt	
-20 %	72 392 748	0 %	90 490 934	20 %	108 589 121
Konsept 1					
Beskrivelse					
Konsept 0 og 1 like. K0 og K1 vurderes likt					
		Antall årsverk	Antall timer totalt		
Kostnadsposter		årlig	årlig	Internandel	Kostnad årlig
Årlig saksbehandlerkost		87,5	132 213	100 %	86 535 047
Grunnkalkyle					86 535 047
Uspesifisert					
Basisestimat		86 535 047			
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Usikkerhet knyttet til å få nok årsverk opp til gult nivå (fra rødt). Kan kreve mindre enn antatt				- Usikkerhet knyttet til å få nok årsverk opp til gult nivå (fra rødt). Kan kreve mindre enn antatt. - Kan være mindre av restansene som kan dekkes i K1 enn antatt og dermed nærmere K0 (4 årsverk i diff)	
-20 %	69 228 037	0 %	86 535 047	20 %	103 842 056
Konsept 2					
Beskrivelse					
Konsept 2 og 3 like og vurderes likt					
Saksbehandling lik dagens situasjon. Tatt ut på nyttesiden.					
		Antall årsverk	Antall timer totalt		
Kostnadsposter		årlig	årlig	Internandel	Kostnad årlig
Årlig saksbehandlerkost		69	104 259	100 %	68 239 065
Grunnkalkyle					68 239 065
Uspesifisert					
Basisestimat		68 239 065			
Optimistisk		Mest sannsynlig		Pessimistisk	
- Liten usikkerhet - dette er dagens nivå.				- Liten usikkerhet - dette er dagens nivå.	
-5 %	64 827 112	0 %	68 239 065	5 %	71 651 019
Konsept 3					
Beskrivelse					



Konsept 2 og 3 like og vurderes lik				
Saksbehandling lik dagens situasjon. Tatt ut på nyttesiden.				
Kostnadsposter	Antall årsverk årlig	Antall timer totalt årlig	Internandel	Kostnad årlig
Årlig saksbehandlerkost	69	104 259	100 %	68 239 065
Grunnkalkyle				68 239 065
Uspesifisert				
Basisestimat				68 239 065
Optimistisk	Mest sannsynlig		Pessimistisk	
Samme som K2			Samme som K2	
-5 %	64 827 112	0 %	68 239 065	5 %
				71 651 019