

Referat fra møte i Faggruppe Matrikkel

Tid: Fredag 4. november 2022

Sted: Teams-møte

Referat ved Lars Elsrud og Michael Pande-Rolfsen

Saksliste:

1. Referat fra forrige møte der kun kommunene deltok.
2. Status og videre planer for arbeidet med egenregistrering i matrikkelen, blant annet erfaringene fra intervjuene av flere kommuner.
Kort orientering, aktuelt som sak for et eget temamøte
3. Ny arbeidsgruppe er etablert og i gang for å ta stilling til innholdet i matrikkelens bygningsdel. En del av dette arbeidet vil også omhandle rapportering til SSB mht formål ned på bruksenheter. Orienteringssak ved Jens Mathiesen SSB og Ståle Fjogstad KV
4. Veikartarbeidet og fokus på tre strategiske satsinger. Innspill fra behandling i strategisk råd. Orienteringssak ved Heidi Liv.
5. Kartverket og KS har innledet en dialog om erfaringene fra Fiks Folkeregister og hvorvidt dette konseptet også kan danne mal for tilgang til nasjonale matrikkeltjenester i kommunene. Orienteringssak ved Siri-Linn
6. Status for arbeidet med pilotering av §7 i ML. Orienteringssak ved Marius.
7. Sefrak, orientering om prosessen med RA.
8. En gjennomgang av saker på restanselista og prioritering av hvilke som skal settes opp i neste møte.
9. Eventuelt

Deltakere i møtet:

Navn	Arb.giver/rolle	Deltakelse
Stig Knutsen	Oslo kommune	v
Tollef Sira	Sandnes kommune	v
Marius Zahl Johnsen	Hadsel kommune	v
Bjørn Inge Fossen	Luster kommune	v
Lars Elsrud	Kartverket og referent	v
Anders Braaten	Kartverket	v
Inger Margrethe Kristiansen	Kartverket	v
Gjertrud Hansen	Bergen kommune	v
Heidi Liv Tomren	KS/leder	v
Michael Pande-Rolfsen	KS/deltaker og referent	v

Gjester

Arild Kormeseth	KDD
Dagfinn Sve	SSB
Jens Mathiesen	SSB
Siri-Linn Ektvedt	Kartverket
Ståle Fjogstad	Kartverket, innleid konsulent
Knut Holter	Kartverket

Saker som ble behandlet:

Sak 1

Referat fra forrige møte der kun kommunene deltok ligger under det aktuelle møtet på Teams. Referatet ble ikke gjennomgått i møtet.

Sak 2

Status og videre planer for arbeidet med egenregistrering i matrikkelen, blant annet erfaringene fra intervjuene av flere kommuner. Kort orientering om arbeidet. Dette er aktuelt som sak for et eget temamøte.

Følgende refereres:

- KV orienterte om fremdriften. Det jobbes nå ut fra nye rammebetingelser (forslag til statsbudsjett) med tidslinjer
- Departementet vil også ganske tidlig i 2023 sannsynligvis sende forskrifter på høring
- Oslo: Det har vært spilt inn til KDD at kommunene trenger å kunne avvise krav om retting når de har en informasjon fra tidligere om det er avvik på det eier mener er riktig sett opp mot det kommunen har registrert? KV informerte om at dette må kommunene selv spille inn i forskriftshøringen, men at det nok var noen kommuner som nevnte dette i høringen på propen.
- Kommunene etterspør når de som er meldt inn vil bli involvert i arbeidet , KV repliserte at de mener det har vært involvering av de som er utpekt til å være med som bisittere i innsiktsarbeidet.
- Kartverket skal ta initiativ til møte om egenregistrering og presentasjon av det som er funnene fra innsiktsarbeidet.
- KS fremholdt at de har deltatt på to kartleggingsmøter i regi av Kartverket der en har kartlagt erfaringene fra kommuner som har innført eiendomsskatt samtidig som man har lyttet til erfaringene som disse kommunene har fra denne type innsamling av data i kommunene og behovet for håndtering av tilbakemelding fra eiere i denne type saker.
- KS har meldt inn relevante ressurspersoner som kan følge Kartverkets arbeid med utvikling av en klientløsning for egenregistrering uten at disse personene har blitt involvert ennå. Både KS og de involverte kommunene avventer nærmere beskjed.
- KS etterlyser en dialog om forskriftsarbeidet der de kommunale behovene blir godt ivaretatt. Det er fortsatt uklart hvilke behov en klientløsning skal dekke. Egenregistrering i forbindelse med at matrikkelen tilrettelegges som underlag for fremtidig beregning av formuen på fritidsboliger er det sentrale behovet i første omgang, men behov som egenregistrering av informasjon om formålsbygg i kommunene og behov i forbindelse med byggesaker har også vært luftet som brukertilfeller som bør ivaretas.

Oppfølging: Kartverket og Lars tar initiativ til eget temamøte om egenregistrering der arbeidet og videre prosess får en bred gjennomgang og der de innmeldte kommunene og KS inviteres med.

Sak 3

Ny arbeidsgruppe er etablert og i gang for å ta stilling til innholdet i matrikkelens bygningsdel. I mandatet står følgende: «Arbeidsgruppen skal utrede og definere innholdet i matrikkelens bygningsdel knyttet til bruksenheter og kodeverk for å klassifisere disse, ut fra relevante brukerbehov/-historier i sektoren. Videre skal arbeidsgruppen gjennomgå relevante kilder for registrering/oppdatering og i hvilken grad bruk av disse gir en samfunnsøkonomisk nytte som er

forsvarlig i forhold til kostnadene. Til slutt skal arbeidsgruppen gi innspill til målarkitektur og nødvendige endringer og utviklingsoppgaver knyttet til å realisere målarkitekturen.»

Samtidig er det et behov for avklaringer knyttet til innføringen av KOSTRA-opplysninger i matrikkelen. KS har mottatt et eget brev om dette fra storkommunegruppa der samtlige 12 kommune ser innføringen av KOSTRA-opplysninger i matrikkelen som en betydelig oppgave. De savner en begrunnelse for at KOSTRA-registrering hører hjemme i matrikkelen, og ikke i et eksternt, eget register, eller noe som kan hentes ut direkte fra systemene som brukes i forvaltning/drift/vedlikehold (FDV) av angjeldende bygningsmasse. I følge de 12 kommunene fremstår det ikke klart at innrapportering fra matrikkelen vil resultere i bedre statistikk eller om skissert opplegg faktisk gjør at den kan bli dårligere. De etterlyser derfor en vurdering av om nødvendig ressursbruk som nå må utføres i kommunene står i forhold til ønsket resultat. De mener videre at dersom det medfører riktighet at matrikkelen skal være kilde for KOSTRA-opplysninger om kommunale og fylkeskommunale bygg, så er det viktig at utfordringer og problemstillinger blir grundig diskutert og vurdert i matrikkel faggruppe. Gruppen er slik de ser det den eneste arenaen der store og små kommuner er representert og der KS også er til stede og kan sørge for at kommunenes behov blir ivaretatt.

Når denne saken ble satt opp i dette møtet, tenkte KS at det var fornuftig å se det igangsatte arbeidet med modernisering av matrikkelens bygningsdel i sammenheng med SSB og Kartverket sin henvendelse til kommunene i mai i år om behovet for opplysninger om bygningers bruksareal og inndeling i ulike KOSTRA formål, også forslaget om at formålene ble økt fra 8 til 22 kategorier for kommunale og fylkeskommunale formålsbygg.

Følgende refereres fra dialogen og behandlingen av denne saken:

- KS tok opp at eKostra har vært et løp som ikke i tilstrekkelig grad har involvert matrikkelmiljøene i kommunene, men først og fremst har tatt utgangspunkt i behovene som eiendomsmiljøene i kommunene har. Arbeidet har også gått parallelt med et utredningsarbeid som har hatt fokus på modernisering av matrikkelens bygningsdel uten at man har sett disse arbeidene og vurderingene i sammenheng.
- KDD fremholdt at arbeidsgruppen for eKostra har hatt omtrent halvparten av medlemmene fra kommunene. Og disse har hatt et selvstendig ansvar for å sjekke ut i kommunene løsningsforslagene og melde tilbake styrker og svakheter. Det har også vært møter med representanter fra matrikkelmiljøet i Asker og Trondheim kommuner.
- SSB foreslår nå å redusere kodelisten fra forslaget på 22 koder tilbake til det opprinnelige med 8 koder. Dette er diskutert med ASSS Eiendom og i brukermøte til Norkart. SSB gikk gjennom skrevet som er utarbeidet siden sist som er i ferd med å sendes ut.
- SSB informerte om at kommunens FDV-systemer er ulike, ikke alle har Komtek, og at det er komplisert å få til maskinoverføring. Så en første løsning for å forenkle arbeidet er som sagt å redusere kodelisten. SSB trakk også opp mulighetene som kommer med egenregistrering i matrikkelen, og at FDV-miljøet i kommunene med det kan stå for føringen og at det ikke trenger å belaste matrikkeløpingsmiljøet.
- KDD kommenterte at en i arbeidsgruppa har kartlagt FDV-systemene som kommunene har. Det har vist seg å være mye hyllevarer som er i bruk som egentlig er utviklet for andre eiendomsforvaltere. Det er over hundre løsninger i bruk i kommunene. Så en kom derfor frem til at det ikke er mulig å finne en eKostra-løsning der en får til automatisk rapportering fra FDV. Matrikkelen er derfor vurdert som eneste system som har en løsning, forvaltning m.m som gjør det mulig å benytte som grunnlag for en eKostra-løsning.

- Oslo kommune er i en særstilling og vurderer at 5000 saker mangler areal m.m. Hvis en regner 2 timer per sak (jobben er ikke punchingen, men å finne frem arealene som skal inn) så er dette 8 årsverk. Dette er et forsiktig anslag. Et realistisk anslag er kanskje opptil 16 år. Dette er mer enn de 12 år Oslo kommune har per i dag til føring av matrikkel. Det er urealistisk å tro at Oslo kommune er i mål med å få på plass alt dette før det er gått nærmere 8-10 år. Det de har fått midler til i Oslo er en stilling knyttet til eKostra.
- Sandnes kommune har også lite data for disse byggene fra tidligere. De er usikre på om matrikkelen er stedet å forvalte dette fremfor eget system, ref brevet fra de 12 storkommunene. Det vil være helt nødvendig med en god veiledning fra Kartverket for å håndtere dette. Det er viktig at de momentene storkommunene har sendt inn, svares ut.
- SSB fremholdt at det er kommunene selv som har behov for disse tallene. SSB har ikke bruk for tallene, de drifter kun Kostra-systemet. Det er kommunene selv som har behovet for dette, og SSB har jobbet for å finne en god løsning. SSB spør seg hva kvaliteten på det kommunene rapporterer i dag er ettersom de jo rapporterer disse tallene i dag. Tror at hele Kostra-opplegget står i fare om en ikke kan følge videre den anbefalte matrikkelsporet. Er det evt mulig å benytte kodene en har i dag. Det haster å få avklart hva som blir resultatet da det er gått ut informasjon om hva som skal skje fremover.
- Oslo framholder at det er en utfordring er at det er mange forskjellige løsninger i kommunene. En stor utfordring er at det i dag rapporteres på BTA og det må gjøres en omregning til BRA for å få til foreslått løsning. Det er lettere å ha 8 formålskoder enn 22, men en må likevel inn i bygget og ha et forhold til hvilke arealer som benyttes til hvilket formål.
- KDD ser det som en utfordring at de forskjellige fagmiljøene i kommunene ikke ser helheten men kun «sin oppgave». Erfaringen er at matrikkelmiljøene har stort fokus på matrikkel og ikke hva Kostra kan benyttes til i sin fulle bredde. Det er derfor viktig at ser på helheten og utreder potensialet mht kost/nytt. Det er klare tilbakemeldinger fra kommunene om at det er viktig at Kostra-tallene er tilgjengelige og kan benyttes. Man ønsket seg i utgangspunktet BTA, men KV har sagt at det allerede ligger inne slik at en må ha BRA. En ga seg derfor på det.
- KS støtter KDD om at en må se på helheten og de ulike brukerbehovene her. Det er kjent for KS og arbeidet med ASSS Eiendom at FDV-miljøene etterspør dette. KS viser til arbeidsgruppen som er i gang med å se på nytt klassifiseringsregime ned på bruksenheter i en modernisert bygningsdel av matrikkelen. En viktig del av dette arbeidet er å se på brukerbehovene for ulike brukergrupper i kommunene. En modernisert matrikkel med egenregistrering kan for eksempel gjøre det mulig for FDV-miljøene å forvalte denne informasjonen i egenregi.
- Oslo kommune mener at selv om det kommer ny bygningsmodell, så er det i Oslo kommune 130.000 eksisterende bygg som en må overføre informasjon om til ny modell før en kan benytte informasjonen. Det er også slik at det ikke er klart på tillatelsestidspunkt for nye bygg hva som den enkelte bruksenhet skal benyttes til.
- KS erkjenner at det er vanskelig å se veien videre akkurat nå, men at dette må avklares i dialog med de ulike kommunale miljøene/enhetene.
- Flere av deltakerne i fagrådet erkjenner at ny modell for matrikkelens bygningsdel er et skritt i riktig retning. Det nevnes også at de små kommunene har de samme problemene som storkommunegruppa har tatt opp.
- Kartverket orienterte om arbeidet med å definere innholdet i matrikkelens bygningsdel knyttet til bruksenheter og kodeverk for å klassifisere disse, ut fra relevante brukerbehov/-historier i sektoren. Det vises til egen ppt, men følgende nevnes fra det som kom opp under gjennomgangen:

- foreløpig ikke gått ned på detaljene i Kostra-kodene, men at de har en arbeidshypotese om at de med bruksenhetsnivået og mulighetene for registreringen av dette vil kunne håndtere Kostra. F.eks. at en med bruksenhet som er stor og går over flere etasjer vil kunne splitte denne i forskjellige Kostra-formål etter f.eks. en vurdering av andelen en bruker til forskjellige formål for samme bruksenhet.
- KDD spør om dette er en tilleggsdel til matrikkelen, eller snakker vi om en ny matrikkel. Spør også om fremdrift. Kartverket svarer at de jobber med tidslinjene ut fra de rammebetingelsene vi nå antar vi har å forholde oss til ut fra forslag til statsbudsjett. Og med den usikkerheten det er at budsjettet ikke er vedtatt per nå.
- KDD spør også om det er mye jobb for kommunene å overføre data om eksisterende bygg til den nye matrikkelen når denne er oppe og går. Oslo kommune mener at det vil være en stor jobb. Derimot vil den nye modellen som skisseres være god for nye bygg. Det vil være behov for matrikkelmiljøet i kommunene å gjøre en jobb for å få dette til å fungere

Forslag til oppfølging:

- **KS anbefaler et eget «Kostramøte» der aktuelle personer fra de forskjellige miljøene i kommunene m.m. er med. KS mener at tiltak på dette området må sees i sammenheng med etablert arbeidsgruppe som skal utrede nytt klassifiseringsregime ned på bruksenheter, modernisering av matrikkelens bygningsdel og klientløsning for egenregistrering der også de som forvalter formålsbygg i kommunene gis anledning til å registrere data på formålsbygg.**
- **SSB ønsker en tilbakemelding på om bruk av de opprinnelige 8 kodene fremfor de foreslåtte 22 kodene gjør det mulig for kommunene å følge opp SSB sitt forslag slik dette nå er kommunisert til kommunene.**

Sak 4

Veikartarbeidet og fokus på tre strategiske satsinger. Innspill fra behandling i strategisk råd. Orienteringssak ved Heidi Liv.

Oppfølging: Saken ble vedtatt flyttet til neste møte.

Sak 5

Kartverket og KS har innledet en dialog om erfaringene fra Fiks Folkeregister og hvorvidt dette konseptet også kan danne mal for tilgang til nasjonale matrikkeltjenester i kommunene.

Orienteringssak ved Siri-Linn. Følgende refereres:

- Det har vært et første møte mellom KS/digitale fellestjenester og det miljøet i KV som skal følge opp dette arbeidet.
- En ny workshop er avtalt i Kartverkets lokaler den 2. desember. Da skal en se på hvordan en faktisk skal samarbeide og hva vi skal samarbeide om. En skal se på mulighetene ut fra det som har blitt gjort rundt Fiks Folkeregister. Som del av avtalen med Skatt har en også med segmentansvar, og det vil en også se på her. Et mål må være å redusere behovet for kopier.
- KS henviste til erfaringene fra arbeidet med utvikling av Fiks folkeregister. Den gangen etablerte man kommunale piloter for å sikre god dialog med brukerbehovene ute i kommunene.
- I møtet 2. desember bør vi også innom det med egenregistrering og «Min side»

Sak 6

Status for arbeidet med pilotering av §7 i ML. Marius og Gjertrud orienterte om status. Følgende refereres:

- Spørsmål: Hvordan vil en håndtere store uoppmålte eiendommer i denne bestemmelsen?
- Det står i lovverket at landbrukseiendommer ikke vil få slik måleplikt før omsetning
- Kun et oppstartmøte så langt
- Mer omfattende enn man kanskje hadde tenkt innledningsvis, ikke bare å pilotere.
- Man har bestemt seg for å kartlegge ulike brukerreiser – gjennomgang av disse i neste møte som er avtalt

Sak 7

Sefrak, orientering om prosessen med RA. Saken utsettes til neste møte.

Sak 8

KS vil ta en gjennomgang av saker på restanselista og prioritering av hvilke som skal settes opp i neste møte. Kom med innspill. KS oppfordrer til at representantene går inn på oversikten over saker til faggruppa og prioriterer med 1, 2 og 3 de sakene som en ønsker få satt opp på det / de første møtene.

Sak 9

Eventuelt.

Følgende refereres:

- Kommunene etterlyste status for arbeidet med «buer»? KV informerte om at de jobber med å oppsummere tilbakemelding til KDD med bakgrunn i høringen de har gjort om emnet.
- Det kom spørsmål om eHandelsløsningen og stenging 8. desember. Ingen som kunne svare på dette i møtet.