

Møtereferat

Vedrørende	Dato	Referanse
Faggruppe matrikkelen	29. mai 2009	LL

Møtedato
27. mai 2009

Til stede
Lars Elsrud
Unn Disch Kihle
Heming Herdlevær
Laila Løvhøiden
Geir Ulf Johansen
Harald Jacobsen
Kåre Os
Thor-Åge Solberg
June Eva Wennberg
Per Arne Arstad
Arnulf Haugland
Rolf Eivind Bakken
Trond Olav Vassdal

Forfall

Møteleder
Heming Herdlevær

Referent
Laila Løvhøiden

FAGGRUPPEMØTE – matrikkelen

SAK /og:

1. Velkommen og godkjenning av referat fra forrige møte og generell info, Heming
2. Info om arbeidet med brukerhåndtering i matrikkelen, Lars
3. Info om arbeidet med veiledningsmateriell, Lars
4. Føringsinstruksens innhold og form, Unn
5. Om overføring av areal frå bygningsendring til bygning (Vedlegg 1) og Om overføring av areal ved midlertidig brukstillatelse (Vedlegg 2), Rolf
6. Om areal i matrikkelen (Vedlegg 1), Lars
7. forholdet til tinglysing – sammenføring (Vedlegg 3), Lars
8. Matrikkelbrevet – innhold (Vedlegg 4), Lars
9. Frigiving av adresse (Vedlegg 5), Trond Olav
10. Lokale kopier av matrikkelen (Vedlegg 6), Heming
11. Førings av jordskiftesaker (Vedlegg 7-10, 7-9 egne filer)
12. Eventuelt
13. Oppsummering og avslutning, Heming

Møtedokumenter: Møteinnkalling og vedleggene 1-10.

1 Velkommen og godkjenning av referat fra forrige møte og generell info, Heming

Heming ønsket velkommen og møtereferatet fra forrige møte ble godkjent. Det ble ytret ønske om at møtereferatet skulle komme ut raskere enn det gjorde sist. Møtereferatet skal også sendes til vararepresentant Jan Inge Torgersen.

Faggruppen mangler ett medlem. Det skal sjekkes med KS om en person fra Alstadhaug. Kåre skal skifte jobb, så han må erstattes i gruppen. Kåre skal komme med forslag om etterfølger.

1.1 Generell info

- Atskillig lavere aktivitet på bygge- og delesak i matrikkelen sammenliknet med i fjor
- Alle kommunene er nå over på matrikkelen
- Versjon 2.0 vil være ferdig utviklet før sommeren og driftsatt 1. september. Funksjonalitet knyttet til den nye loven vil ikke ”skrus på” før denne trer i kraft ved årsskiftet. Utviklingen går etter planen. Etter driftsettingen vil de eksterne leverandørene få mulighet til å tilpasse sine klienter til versjon 2.0.
- Vi tror loven trer i kraft 1. januar 2010
- Vi har startet arbeidet med å jobbe frem et kvalitetsstyringssystem for matrikkelen som er på sertifiserbart nivå. Dette systemet er både knyttet til utvikling av matrikkelen og rollen som sentral matrikkelstyresmakt.
- Vi ønsker å utarbeide en plan for videreutvikling av matrikkelen etter versjon 2.0. Det som er klart på nåværende tidspunkt, er at vi må:
 - Lage gode nok tjenester for partene i Norge digitalt og ha et driftsopplegg tilpasset dette
 - Utvikle gode rapporter
 - Ha mulighet for massivregistrering, bl.a. i forhold til nye adresser når kommunene skal legge om fra matrikkeladresser til gateadresser
 - Jobbe med optimalisering av tjenestene slik at søkene går raskere, tilsvarende i brukstilfellene eks. i forhold til store teiger.

1.2 Neste møte

I neste faggruppemøte ønsker vi å diskutere langsiktig videreutvikling av matrikkelen.

Følgende innspill til utvikling av matrikkelen ble lagt frem i møtet:

- Ønsker en mulighet for massivinnlegging av referanser på eiendommer fra dokumenter for eiendom fradelt før GAB sin tid. Det er vanskelig å punche dette rett inn i matrikkelen.
- Ønsker mulighet for massivinnlegging av data i fbm jordskiftesaker
- Vannkontur må ses nærmere på
- Ønsker forenkling av kartfunksjonalitet knyttet til skjæringsberegninger m.m

Møtet bør ikke begynne før kl.0930 pga fly fra Tromsø.

2 Info om arbeidet med brukerhåndtering i matrikkelen

Lars redegjorde for de nåværende reglene for brukerhåndtering i matrikkelen. Dette er oppsummert i presentasjonen Matrikkelfaggruppe 090527.ppt, som er sendt ut sammen med møtoreferatet. Matrikkelen inneholder personopplysninger, og dette gjør at man må ha informasjonsintegritet og krever et strengt regime for brukerhåndtering.

Det jobbes med nye strengere retningslinjer for brukerhåndtering. Matrikkellovens §30 forteller hva kommunen kan bruke matrikkelinformasjon til. Det er egne retningslinjer for føring når en konsulent fører for kommunen.

Brukeridenten for den enkelte kommune er begrenset slik at kommunens matrikkelførere kun kan føre for egen kommune. Der det er saker i kommunegrensen, må hver kommune matrikulere i egen kommune, selv om eier bor i og henvender seg til den ene kommunen.

Ansatte på fylkeskartkontor har tilgang til å føre for kommuner, dersom de har føringstilgang til matrikkelen. Både 1. og 2.linje support kan føre for kommunene.

FKK skal avklare med ansvarlig i kommunen før de tildeler flere brukeridenter.

Noen gir bort brukernavn og passord til NOIS og Norkart slik at de fører for kommunene. Dette handler om informasjonsintegritet.

Arbeidet med å utarbeide instruks for brukerhåndtering i matrikkelen er godt i gang. Det er ønske om at det ferdige dokumentet sendes ut på høring i faggruppen.

Dette skal på plass så raskt som mulig og ikke vente på 2.0

3 Info om arbeidet med veiledningsmateriell

Det skal utarbeides en elektronisk veileder. I arbeidet så langt har vi kommet frem til en del veiledningstemaer (se presentasjonen Matrikkelfaggruppe 090527.ppt). Det skal settes ned grupper som skal jobbe med de forskjellige temaene for å utarbeide veiledningsmateriell. FKK har meldt inn personer som kan være med å utarbeide veiledningsmateriell knyttet til disse temaene.

Vi har også en del avklaringstemaer. En del av dette er litt mer interne rutiner. Dette skal vi ikke utarbeide info om og legge ut på nettet.

4 Føringsinstruksens innhold og form

Mange kommuner bruker Norkart sin føringsinstruks. SK må sjekke om denne er tilstrekkelig god til å være veiledende for føring.

Det diskuteres nå om føringsinstruksen skal ha forskriftsrang.

Faggruppa ønsker knytning fra føringsinstruksen til det man skal føre. En eksempelsamling eller et eksempel under hvert punkt.

I enkelte tilfeller er det litt uklar instruks i føringsinstruksen, og vel mye overlates til enkeltpersoners vurdering.

Lars Lobben har laget en fremgangsmåte for registrering av veggrunn som ikke er publisert.

SK må finne en måte for å få inn all informasjon som blir laget og få den samlet publisert. Dette kan tas utenom føringsinstruksen og være en eksempelsamling på siden.

Føringsinstruksen inneholder for lite om jordskifte. Skien har to hovedutfordringer når det gjelder support, og det er veggrunn og jordskiftesaker. Disse skaper mye trøbbel med føringa og tar mye ressurser fra kommunene.

Faggruppen ytrer ønske om at det skal gis en liten faglig innledning til hvert tema i føringsinstruksen, slik at det er enklere å skjønne hvilke sakstype en nå skal til å føre. Når en først har oversikt over det så er det ikke så vanskelig å føre matrikkelen. Sagt med andre ord så er instruksen veldig ”føringsretta” og ikke så godt forklarende for folk som sjelden fører saker (små kommuner).

5 Om overføring av areal frå bygningsendring til bygning og om overføring av areal ved midlertidig brukstillatelse

- Det som er viktig for kommunen er at det arealet som skal føres i matrikkelen er det som fremkommer av søknad / skjema, slik at de slipper å sitte og gjøre beregninger
- Kjerneproblemet er manglende tilbakemelding fra tiltakshaver. Kommunene får ikke tilbakemeldinger, heller ikke på plassering. Det er derfor det å få skikk på ”inputen” til kommunene som er løsningen for å få gode rutiner for registrering av bygg-informasjon i matrikkelen.
- Bergen har konkludert med at en må innføre igjen ”tatt i bruk statusen” i matrikkelen. Små bygg m.m. følges i liten grad opp, det er fokus på de ”viktige byggene”.
 - Det er et problem at en i matrikkelen ikke kan føre tatt i bruk på bruksenhet. De har flerboligbygg der de har falt ned på å føre ”tatt i bruk” når mer enn 50% av enhetene er tatt i bruk, men får da klage fra utbygger fordi avgiftene da begynner å løpe også på de enhetene som ikke er tatt i bruk.
- Det er i alle fall feil å registrere i matrikkelen at det er utstedt ferdigattest, om byggesaksbehandleren ikke har gjort det.
- Fredrikstad har mange bygg fra før 1983 uten areal, fordi disse arealene ikke ble lagt inn i GAB. Også Eid kommune har svært varierende kvalitet på areal til bygg. Det som ble gjort gjennom MABYGG er til dels veldig dårlig og kan ikke benyttes til noe som helst. Det er de kommunene som har vært gjennom eiendomsskatteopplegg og dermed har oppdatert informasjonen i GAB som har god nok informasjon på dette. Også i Drammen er det mye variasjoner.
- Rolf:
 - Vil lage et opplegg for oppdatering av matrikkelen knytt til taksering i forbindelse med eiendomsskattelegging

Konklusjoner:

- lage oppskrift til bruk ved eiendomsskatt (enkel)
- synliggjøre flagg for ufullstendig areal
- SK lage rapport med statuser fra ”gamleGAB”, evt. oppretting bør være del av SKs massivklient.
- Vurdere innføring av ”tatt i bruk”

6 Om areal i matrikkelen

I matrikkelbrevet må det være en forklarende tekst på de forskjellige arealene. Publikum er veldig opptatt av temaet og målebrevet sitt. Forslaget til matrikkelbrev sendes på høring i faggruppa.

Sjø og vassdrag tas med i beregnet areal, dette blir ikke riktig i forhold til eiendomsskatt. Det samme gjelder for veggrunn. Kan man ha sjø-, vann- og vegteig for å omgå dette problemet?

- Matrikkelbrevet viser både oppgitt og beregna areal. Publikum må få info om hva forskjellen på disse to er i teksten i matrikkelbrevet.
- Det er noe rart med å oppdatere oppgitt areal manuelt i matrikkelen. Kan oppgitt areal forsvinne når grensene får høy kvalitet?
- Faggruppa mener man må bruke andre ord for å beskrive areal eller forklare arealbegrepet i matrikkelbrevet. Ett forslag var at 'beregna areal' = 'brutto areal henta fra kartet'.

De forskjellige kommunene i faggruppa hadde følgende erfaringer:

- Drammen – hva de oppgir i målebrevet:
 - Har de sikre grenser oppgir de alltid beregna areal
 - Har de usikre grenser oppgir de alltid oppgitt areal
 - Der det er avvik mellom disse størrelsene, så har de i blant ”krangle saker”, særlig der grunneier har betalt ut fra m3-pris. Derfor viktig at det på matrikkelbrevet står hva som ligger i de forskjellige typene arealbenevnelse.
 - Er veldig opptatt av å vedlikeholde oppgitt areal. Har også de siste årene hatt 50 – 100 saker/år, der de har gått inn og oppdatert eiendom med oppgitt areal til å få beregnet areal (gjennomfører forretning). Disse sakene utgjør 3 – 500.000,- kr/år for Drammen. Men, de anser dette som sitt ansvar.
- Eid:
 - Gjør ingen ajourføring av oppgitt areal.
 - Oppgir bare beregna areal (også på målebrev) når det gjelder eiendom med usikre grenser
- Tromsø:
 - Prøver å korrigere oppgitt areal hvis de ser det er store avvik i forhold til beregna areal. Det er også slik at KOMTEK henter informasjon fra feltet for oppgitt areal. Dette er også årsaken til at Stavanger gjør mye jobb på å oppdatere dette.
 - Har eiendom som går ut i vassdrag og det er feil at dette kommer med i størrelse sett i forhold til eiendomsskatt.
 - Mener ”oppgitt areal” kunne være brukt til den historiske info om hvor stor eiendom var ved tidspunkt for opprettelse.
 - Kan komme til å ønske at også veggrunn holdes utenom en eiendom sitt areal.
- Drammen:
 - Kunne en få et valg knytt til oppgitt areal der en også viser den konkrete kilden for arealet?
 - Har en sak nå som kanskje blir rettssak. Denne har ca. 200 mindre beregna areal enn oppgitt areal.
 - Det vil gå lang tid før publikum begynner å vende seg til at det ikke er målebrevet men matrikkelen / matrikkelbrevet som er kilden for areal. Derfor nødvendig med god forklaringstekst knytt til de forskjellige arealfeltene.
- Tromsø:
 - For å fjerne behovet for oppgitt areal kan en løsning være:
 - Land teig + vann teig

- Mulighet til (f.eks. i eiendomsskatt sammenheng) viser kun areal knytt til landteigen. Dette behøver ikke være synlig en gang i matrikkelen, kan håndteres ”bak” slik at systemer som KOMTEK bare tar ut landareal
- Heming:
 - Hva om systemet blir slik at ”oppgitt areal” automatisk blir borte når en eiendom kan få ”beregnet areal”?

7 Forholdet til tinglysingen – sammenføring

For nærmere detaljer, se Lars sin presentasjon Matrikkel faggruppe 090527.ppt og vedlegg 3.

Det er en rutine som skal forhindre at tinglysingen ”registrerer” en sammenføring før saken er konferert. Denne har ikke vært fulgt i alle tilfeller. Nå friskes denne rutinen opp.

Tinglysingen tok henvendelsen fra Tromsø alvorlig, fordi mange eiendommer var ført feil. Det var ikke konferert før det var ført.

8 Matrikelbrevet – innhold

Skal matrikelbrevet vises med alle feilrettinger?

- Harald: Enig i at alle endringer bør vises med historikk, i alle fall i lang tid fremover.
- Arnulf: Det bør være én linje på samme sak. Spesielt i jordskifte- og vegsaker som i dag utløser mange forretninger i føringssammenheng, selv om det formelt sett er én sak (bl.a. fordi tidsvinduet eller arbeidsdagen gjør at saken må føres ”i flere omganger”)
- Kåre: Støtter forslaget om at én forretning ikke skal gi mer enn én linje. Er teksten god nok på det som kommer ut på matrikelbrevet om hvorfor ting er endret?
- Arnulf: Ønsker en forretningstype som heter ”kvalitetsforbedring” siden kvalitetsforbedring av geometri ofte legges inn som feilretting.

Konklusjon om at alle endringer bør vises, men at SK bør se på om det bare kan vises én linje pr. sak.

9 Frigiving av adresse

Spørsmålet i saken var om det var mulig å frigi adressen til et bygg når vedtak om at bygget skal rives er gjort. Det var ikke enighet om hvilke av alternativene som var best, men alternativ 1 ble ikke valgt av noen.

Trond hadde listet 4 alternative scenarier:

- **Alternativ 1:** Ein gjer ingen endring.
- **Alternativ 2:** Ein kan tenke seg at ein registrerer ”Riv bygning” . Adressa vert automatisk frigjeve og den vert brukt på det nye bygget. Men så opplever kommunen at bygget ikkje vert revet og det vert dermed ikkje noko av bygginga. I eit slikt tilfelle burde det vere ein funksjon/forretning som heiter ”Aktiver revet bygg”.
- **Alternativ 3:** Ein har brukstilfellet som no, men hakar aktivt ut for frigjev adresse dersom ein ynskjer det.
- **Alternativ 4:** Brukstilfellet ”Riv bygning” må omarbeidast slik at det og fangar opp prosessen som søknadspliktig tiltak. Lagar i tillegg eit brukstilfelle som heiter ”Aktiver revet bygg”.

Ingvild i Bærum har gjort det sånn at hun har gitt det gamle huset H0102, slik at begge husene har samme gateadresse men forskjellig bruksnummer.

Å fjerne adresser det bor folk på skaper problemer i forhold til folkeregisteret. Kom med råd:

Ofte får man ikke frigitt adressa fordi folk bygger oppå tuftene av det som skal rives og bor der mens det bygges.

Tromsø har hatt to tilfeller der de bygger rett ved siden av det gamle. De la en matrikkeladresse på det bygget som skulle rives.

10 Lokale kopier av matrikkelen

Kan vi løse behovet for en sentral matrikkelkopi ved å lage et standardiseringsarbeid knyttet til de lokale matrikkelkopiene i kommunene?

Tromsø mener det er en god løsning om Kartverket i samarbeid med andre relevante parter, utviklet en standard for matrikkelkopier.

Hver klientleverandør lukker sine matrikkelkopier i den grad det er mulig, og da må kommunene ha flere lokale matrikkelkopier.

Faggruppa er for standardisering av matrikkelkopiene når det gjelder navn på tabeller mm. En slags geovekst standard for matrikkelkopier. Kommunene er gladelig med på å bruke ressurser på dette.

Konklusjon: Kartverket tar initiativ til dette arbeidet, skriver et brev til leverandørene der vi beskriver problemstillingen og inviterer til et møte.

11 Førings av jordskiftesaker, Arnulf

Skien får mye spørsmål angående føring av jordskiftesaker. De tenkte derfor det var greit for egenlæring å få inn noen saker og føre dem selv. Det er spesielt to ting:

Jordskiftesaker ført før konvertering i DEK.

- Kun saksnummeret i jordskiftesaken videreføres til matrikkelen.
- Grenselinje- og punktnummer er forsvunnet i matrikkelen. Det samme saksnummeret ligger på linja, men ingen info ligger på punktene. Er dette god nok informasjon?

Nye saker:

- Føringsinstruksen bør skrives slik at den gir god veiledning for de som skal føre jordskiftesaker.
- Skien mener grensenummer og punktnummer bør stå i matrikkelen. I dag må det føres jordskiftesaksnummer som 'annen referanse', og skal man ha jordskifte grensenummer må man inn i kommunal tilleggsdel.
- Det kommer ikke info om jordskifte ut i rapportene i matrikkelen, ikke i SOSI rapporter heller. Kommunen som part får info og de andre får ikke info. Samla rapport om matrikkelenhet gir kun info om det har vært jordskifte på eiendommen og ikke hvilke grenser det har vært jordskifte på. Her har føringsinstruksen et forbedringspotensial.

Det trengs avklaringer på følgende spørsmål:

- Hva er forretningsdokumentdato for en jordskiftesak? Det finnes mange datoer på hver sak. Det er datoen saken ble avslutta. 'Annen referanse' må være saksnummeret i jordskiftesaken.

Vanligvis kommer grensepunktene med fila fra jordskifteretten. Grensepunktnummeret legges inn under kommunal tilleggsdel under egenskaper for grenselinje. Alt dette gjøres i kommunal tilleggsdel (som jo ikke er en del av matrikkelen og dermed ikke kan skrives ut og gis til partene). Har anbefalt kommunene å avslutte saken med jevne mellomrom for å unngå å bli kastet ut.

Konklusjon: Gå tilbake til Torleif og andre og be om kommentar for å avdekke konsekvenser

12 Eventuelt

Problemstilling 1.

En eiendom har sikre grenser. Ved seksjonering av utearealet vil grensene for den del av eiendommen som omhandler seksjonering få kodet usikre grenser, siden utearealet ikke vil bli oppmålt (dette tiltross for at det er sikre grenser for hele eiendommen). Dette er sterkt misvisende.

Eks. på dette er eiendom 80/513 i Drammen.

Ett av punktene som er lagt inn gir grensene dårlig kvalitet. Det punktet er lagt inn med en kvalitet 200 som er meget dårlig og det er det som gjør at grensene ble dårligere. Unn endret kvaliteten til 13, som er vanlig, og da skiftet grensene til god kvalitet.

Problemsstilling nr. 2.

I fare for at Geir-Ulf har meldt inn problemstillingen tar jeg sjansen på innspill fra Stavanger som kom på mail idag.

Frigivelse av fortrolig adresse. Mulig/ eller ikke.

Vi har ikke anelse hvem som er hjemmelshaver på disse eiendommene og dermed vet vi ikke hvor nabovarsler eller fakturaer på kommunale avgifter skal sendes.

Det er et personlig ansvar om man røper et slikt forhold.

Strengt regler for hvordan man kontakter slike personer. E-kontor er ikke godkjent for å arkivere info som gjelder strengt fortrolig.

Det er et problem å få tak i disse når det gjelder nabovarsel eller krav om kommunale avgifter. Det kommer om kort tid en instruks som forteller hva som skal gjøres i slike tilfeller.

Problemstilling 3

Hei!

Ref. din e-post, bl.a. til Torleif Tyssebotn.

Det er vel ingen tvil om at det i mange sammenhenger er behov for lett tilgang til informasjon om bygge- og deleforbud. Dette er omtalt i NOU 1999:1 kap.4.2.2., kap.5.3, kap.8.3, kap.11.2.7m.m og da som aktuelt å registrere i matrikkelen under pålegg. Dette er fulgt opp i ot.prp 70 (2004-2005), samtidig som det ble gått i retning av at planinformasjon ikke bør registreres i matrikkelen, men at det bør etableres et planregister som kan brukes sammen med f eks matrikkelen. Videre er det slik at

forslag til forskrifter til matrikkelloven bare har en begrenset iverksettelse av bestemmelsene om pålegg (og det som foreslås iverksatt omfatter ikke dele- og byggeforbud etter pbl). På denne bakgrunn er det i matrikkelammenheng så langt ikke fokusert på dette temaet (men det bemerkes at det ville være en relativt enkel sak å utvide matrikkelen til å håndtere dette).

Samtidig er det slik at forslag til forskrifter til plan- og bygningsloven omtaler bygge- og deleforbud som en del av innholdet i kommunalt planregister, ref § 12 i forskriftsforslaget. Planlagt ikrafttredelse for denne forskriften er 1.juli i år.

Ut fra dette synes det ikke aktuelt å ta opplysninger om bygge- og deleforbud inn i matrikkelen nå.

Dersom det er ønskelig kan saken selvfølgelig tas opp faggruppen for matrikkelen.

Mvh

From: Solberg Thor-Aage

Hei Anna og Jan

Jeg har drøftet med den faggruppen rundt Matrikkel jeg er med i om hvordan dette bør løses. Det er helt klart at dette er med i NOU'en til matrikkelen. Det er imidlertid tatt inn under kommunale pålegg, som jo nå er tatt ut av matrikkelen foreløpig.

Vi ble enige i gruppen om at Torleif Tyssebotn (prosjektlederen) sender saken over til matrikkelavdelingen i Kartverket, som vurderer om det kan tas inn når matrikkelloven trer i kraft. Det er enkelt å få implementert dette rent programmeringsmessig.

Uansett vil dette ta tid, og vil ikke løse Hvalers umiddelbare ønske om å få vist dette.

Jeg foreslår at vi oppretter et eget lag i databasen for Hvaler som heter "Bygge- og deleforbud" som kan vises i kartet, og bruker dette som en midlertidig løsning inntil vi får en sentral løsning.

Dersom dere sender over en liste på hvilke eiendommer det dreier seg om, så skal jeg få opprettet kartlaget.

Thor-Aage

Fra: Auganes Anna

Sendt: 31. mars 2009 14:10

Til: Pharo Jan Torp

Kopi: Hellstrøm Anna Karin; 'karlsen Gunn Karin'; Bjerva Per Henning; Solberg Thor-Aage; Borge Asbjørn

Emne: Utgårdskilen - vedtak om bygge- og deleforbud inn i kartet.

Hei Jan

Her detter det inn med nye utfordringer.

Anna Karin ba Gunn Karin håndtere dette, Gunn Karin sendte det i retur til Anna Karin etter å ha fått svar fra Per Henning, og Anna Karin har bedt meg om hjelp.

Jeg tenker: Kanskje Jan kan bidra til å finne en løsning?

Problemstilling: Etter fadesen i Brottet ble det jo temmelig klart at vedtak om bygge- og deleforbud må synliggjøres for byggesaksbehandlerne, og da helst i kartet – og sikkert også i matrikkelen om mulig. Jeg forestiller meg at det må dukke opp en flate / en skravur e.l som synliggjør at her er det område med egenskaper som IKKE må oversees!

Per Henning sier at dette er nytt for ham. Har du mulighet til å ta en samtale med han og utrede hvilke muligheter som finnes? Det viktige er at vi finner en løsning som synliggjør

vedtaket om bygge- og deleforbud, på en slik måte at det ikke kan overses av avdeling byggesak.

Anna

Informasjon om bygge- og deleforbud er så vesentlig at SK likevel bør vurdere om dette kan tas inn i matrikkelen.