

Møtereferat

Vedrørende	Dato	Referanse
Faggruppe matrikkelen	16. sep. 2009	LL

Møtedato
15. september 2009

Til stede
Unn Disch Kihle
Heming Herdlevær
Laila Løvhøiden
Geir Ulf Johansen
Harald Jacobsen
Thor-Åge Solberg
June Eva Wennberg
Per Arne Arstad
Arnulf Haugland
Rolf Eivind Bakken

Forfall
Tom A. Johansen
Kåre Wiik

Møteleder
Heming Herdlevær

Referent
Laila Løvhøiden

FAGGRUPPEMØTE – matrikkelen

SAK /09:

13. Velkommen og godkjenning av referat fra forrige møte og generell info, Heming
14. Oppfølging av saker fra forrige møte, Heming
15. Bygning, Rolf
16. Førings i matrikkelen, Heming
17. SK som tilsynsmyndighet, Laila
18. Strategi for videre utvikling, Heming
19. Sameie – Fradeling fra realsameie uten at del av hovedbruket er med, Lars L
20. Eventuelt
21. Oppsummering og avslutning, Heming

Møtedokumenter: Møteinnkalling

Sak 13: Velkommen og godkjenning av referat fra forrige møte og generell info, Heming

Heming ønsker velkommen og går gjennom agendaen.

Referatet er godkjent.

Noen kommentarer:

Tromsø har fortsatt problemer med sammenføyninger, og forteller at tinglysingen ikke gjør færre feil. Kommunen gjør en gratisjobb med sammenføyningene, de sjekker at hjemmelsforholdet er ok. Tinglysingen må sjekke resten. Tinglysingen sender ofte i retur. Det virker enkelte ganger som at det er venstrehåndsarbeid. Dersom kommunen kunne få se heftelsene selv vederlagsfritt, ville de kunne sjekke ut det med heftelser på forhånd. Enerettsavtalen til NE går ut neste år. AC har sagt at målsettingen er at kommunen skal få tilgang til grunnbok a Det er kun Tromsø av de tilstedeværende som har opplevd feil fra Tinglysingens side. Kanskje spesielt nord-norge kontoret på tinglysingen. Storkommunene kan ta et møte med tinglysingen om dette selv, dersom det er nødvendig. Tromsø unnlater å gjøre sammenføyninger pga forholdet til tinglysingen.

Kartkontoret i Bodø føler at det med sammenføyninger går bedre nå enn til å begynne med. Noe feil er det nok, men ikke så mye. De har fått lite negative tilbakemeldinger fra kommunene.

Generell info

Kåre Vik fra Lindås og Tom A. Johansen fra Alstadhaug kommer på neste møte. De kunne ikke stille på dette møtet. Statens kartverk har oppnevnt de manglende representantene til faggruppa selv, fordi ordningen med at KS skulle gjøre det ikke har fungert. Heming kom med forslag om at GEOforum kunne oppnevne representantene til faggruppa. Drammen og Fredrikstad uttalte seg positivt til dette forslaget.

Versjon 1.12 ble ferdig 1. sept. Nesten all funksjonalitet for 2.0 versjonen av matrikkelen er på plass. De eksterne leverandørene bruker V3 versjonen av Api-et til å utvikle/tilpasse sine klienter til 2.0 versjonen. Vi tenker oss to matrikkelversjoner til før jul – versjon 1.13 og 1.14. Datoen for 1.13 kommer snart. I versjon 1.14 håper vi å få med massivrapporter og kvalitetsrapporter, og forvaltning av postkretsgrenser og tettstedsgrenser. Dette er ikke 2.0 arbeid. Planlegging for nye versjoner må også gjøres denne høsten. Tenker å ta ting fagvis i bolker - adresse, bygg, matrikkeleie osv.

Vi skal ha tjenester tilgjengelig for Norge digitalt 1. jan 2010. Alle disse tjenestene skal gå direkte mot matrikkelen. Utvikling lager et opplegg slik at partene kan plukke tjenester selv.

Det gjenstår en større jobb på dokumentasjon. Godkjenning av eksterne klienter gjenstår også denne høsten. Torleif tyssebotn er ansvarlig for godkjenning av eksterne klienter.

Når det gjelder historikk og avlevering mot riksarkivet, skal vi ha et møte for å avklare hvordan avlevering skal foregå og litt rundt historikk.

Arbeidet med å lage en rapportgenerator skal i gang så snart mandatet er klart, og i tillegg til dette må vi utvikle en del kvalitetsrapporter.

Organisasjonsutviklingsprosessen i kartverket har bestemt at Matrikkelavdelingen skal være en del av landdivisjonen. Fokus for denne prosessen er nå å se på Kartverkets rolle som formidler av egne data. Vi ser for oss at kartverket skal overta for NE med å formidle egne data. Det som spesielt ligger under lupen er hvordan dette skal organiseres, samt hvor grensen for hva kartverket

skal gjøre og hva private skal gjøre går. Alle skal kunne få data på samme vilkår. Grunnlaget for dette er EU regelverk.

Matrikkelavdelingen skal flytte ut av kartverksbygget og til et bygg som ligger ca. 10 minutters gange fra hovedkontoret.

Opplæring en stor utfordring utover høsten. Det vil foregå internopplæring i slutten av oktober. Fylkeskartkontorene har planlagt eksterne samlinger i november og desember. Det blir mange samlinger og store grupper. For kommunene blir det todagens samlinger med bare teori.

Hovedutfordringen i høst er å få veiledningsmateriellet ferdig. Universell utforming er også en utfordring. Rolf snakker mer om det siden.

Matrikkelavdelingen er med geointegrasjonsprosjektet, som er en videreføring av geolok. Målsettingen for prosjektet er å forbedre samarbeidet mellom saksbehandlings og fagsystemene i kommunene. Budsjettet så langt er på 10 millioner kroner. Første fase er å se på lokale matrikkelkopier og standardisering av disse, slik at det er tilstrekkelig for en kommune å kun ha en matrikkelkopi. Noe annet vi ser på er dataflyten fra byggsøk og inn mot matrikkelen. I styringsgruppa for prosjektet sitter

- Erik Perstuen, Statens kartverk (leder)
- Svein Erik Wilthil, KS
- Heming Herdlevær, Statens kartverk
- Lasse Andreassen Trondheim kommune (og medlem i kommunegruppa i Geoforum)
- Ketil Mastberg, Tønsberg kommune
- Ivar Wessel Thommassen ACOS AS, vara Ragnar Styrtzel, EDB Business Partner AS
- Sverre Wisløff, Norkart Geoservice AS, vara Tor Olav Almås, NOIS

Vi jobber også med å få til en visningsløsning fra matrikkelen før nyttår. Det er Gecko som skal lage visningsløsningen med utgangspunkt i en klient de har utviklet i et samarbeidsprosjekt med Kartverket. Vi skal ha møte med Gecko i neste uke. Det er i første rekke de dataene som er fritt tilgjengelige (omtalt i §13 i forskriften til matrikkelloven) som skal vises. I neste omgang skal klienten utvides med en med mer data som kan brukes internt i Kartverket, Nd og andre.

Heming lurte på om de tilstedeværende kommunene hadde fått krav om innsyn i kommunegrenser? Nei, det hadde de ikke, men de har fått brev fra FKK Oslo så de vet hvordan vi skal forholde seg i tilfelle det skjer.

Sak 14: Oppfølging av saker fra forrige møte

Sak 2: Regelen er at matrikkelfører kun kan føre for egen kommune, bortsett fra de som har fått tilgang til å føre for andre kommune. Matrikkelen teller ikke registreringer som gjøres i en kommune som føres med en annen kommunes brukerid. Mener dere det er greit dersom man oppretter egne brukeridenter for de kommunene man fører for?

Alle tilstedeværende kommunerepresentanter mente det var uproblematisk om man måtte benytte en spesiell brukerident når man førte matrikkelen for andre kommuner.

Instruksen for brukerhåndtering i matrikkelen er ikke ferdig enda, og er derfor ikke sendt ut på høring.

Sak 3: Heming viste prioritetsdokumentet til Lars. Alle oppgavene knyttet til veiledningsmaterieill er listet i dokumentet. Det som har fått prioritet 1 må være på plass før nyttår. Prioritet 2 bør være på plass før nyttår, mens prioritet 3 kan vente til etter nyttår. Legges ved referatet.

Sak 4: Føringsinstruksen får forskriftsrang. Så dette blir en stor jobb. Vi må ha juristhjelp både når det gjelder form og prosess. Den må blant annet sendes ut på høring.

Konklusjonene: For det første punktet avventer Rolf tilbakemelding fra Samuelsen i Norkart. Det er fint om vi kan få oppjustert arealsiden på matrikkelen i sammenheng med eiendomsskatten. De neste to punktene er ikke gjort. Vurdere innføring av ”tatt i bruk” er eget punkt under sak 15/09.

Sak 6: Forslaget til matrikelbrev er sendt ut på høring i faggruppa.

Oppgitt areal benyttes bare dersom matrikkelen ikke har beregnet areal. Det er kommet et forslag fra Torleif:

Oppgitt areal for matrikkelenheten benyttes kun hvis

- *matrikkelenheten ikke har beregna areal og har Oppgitt areal (ikke 0)*
- eller
- *matrikkelenheten har beregna areal som utelukkende er beregna ut fra fiktive grenser og har Oppgitt areal (ikke 0).*

Alle tilsluttet seg dette forslaget i går.

Harald: Dette blir viktig. Vi har en sånn sak, og blir ikke forundret om denne saken havner i retten. Tror det er nødvendig at arealer blir satt høyt oppe. Vi har god erfaring med måten vi gjør det på. Tror likevel vi havner i saker der vi ikke klarer å forklare og det blir tvist. Førstesiden på brevet har jeg mange kommentarer til. Bra forsøk, men ikke bra nok. Folk er veldig opptatt av det med rette. Folk kjøper en eiendom og betaler meterpris eller de betaler en rund sum.

Geir-Ulf: Servicetorget vet ikke forskjellen på de arealene som er oppgitt. Beregna areal er kartareal slik eiendomsgrensene fremstår digitalt. – kanskje kartareal er et godt ord. Om en jurist vil forstå det på en annen måte, vet jeg ikke. Noen har tilpasset arealer i matrikkelen til eiendomsskatt.

Harald påpekte innspillet sitt og at det er nødvendig med vannareal registrert i matrikkelen. Kan gjøres som landteig og vannteig. Det er uensartet rettspraksis når det gjelder vannareal (Lars) så dette er et vanskelig felt.

Drammens kommentarer til matrikelbrevet:

Førstesiden: Bra at dere prøver og det er ikke lett. Bra for fagfolk – stammespråk hele veien – men publikum får problemer. Står mye om ufullstendighet og forbehold – det står at man har lov og forskrift bak seg, men man er ikke sikre allikevel. Det må komme frem at man tar forbehold, men kanskje på en annen måte. En måte er en henvisning nederst, samle sammen ot.prop med mer helt nederst – eller et eget ark helt bakerst med §3d. Det er ikke vi som skal skjønne det. Ønsker en mer folkelig forklaring og trekke NOU og forskrift utenfor brevet. Det er publikum som må betale og kjøpe.

Tor Åge: Gruppa jeg sitter i er ikke fokusert på folkelighet. Men hva er standardavvik? Hva er nøyaktighet 13? Få vekk fokus fra forsiden om forbehold.

På side 2 og 3 er gårds og bruksnummer helt borte – altså ingen forklarende tekst. Hva med kvadratmeter og sånne betegnelser? Hvorfor adresse i bruksnavnfeltet?

Hvorfor mangler tiltakshavers postnummer og sted?

Unn ønsker at faggruppemedlemmene skal kommentere direkte på brevet og sende henne disse. SE VEDLEGG 1, NEDERST I DETTE DOKUMENTET

Det vil ikke være mulig å redigere matrikelbrevet. Det skal være fullstendig. Pålegg må også være i matrikelbrevet.

Faggruppa ønsker at Kartverket kommer til en beslutning når det gjelder frigiving av adresse. Geir-Ulf vil ha en avklaring selv om de ikke ble enige sist. Ellers gjør alle kommunene som de selv vil.

Sak 15: Bygning

1. Registrering av tilstand i matrikkelen, ref. PBL§21-10; SAK§9-2

NOU2009:06 Tilstandsrapport ved salg av bolig

<http://www.regjeringen.no/nb/dep/bld/dok/nouer/2009/nou-2009-06.html?id=548534>

Det er et forslag om at tilstand skal rapporteres/føres i matrikkelen. Dette henger sammen med tilstandsrapportering ved salg av bolig, Universell Utforming og energiberegning. Dette behovet er meldt inn av eiendomsforvaltningsutvalget NOU2004:22. Barne- og likestillingsdeptet er ansvarlig for et utvalg som har sett på boligomsetningen.

I 2007 spurte MD om matrikkelen kunne brukes til å melde Universell Utformingsstatus på bygg. Vi svarte at matrikkelen teknisk sett kan brukes. I 2009 stod det i tildelingsbrevet at vi må konkretisere hva dette vil kreve i forbindelse med utvikling av matrikkelen for UU.

Rolf gjennomgikk plan, målsetting og rammer for UU. Han beskrev også forholdet mellom hva som registreres i byggesaken og hva som føres i matrikkelen. Han forespeilet også at informasjon på romnivå i fremtiden skal rapporteres i byggesak. Det gjøres ikke i dag.

Man tenker seg altså UU data og tilstandsinformasjon inn i matrikkelen i fremtiden. Vi må bare finne riktig nivå på detaljeringsgraden av de dataene som skal inn i matrikkelen.

2. Funksjonalitet i Matrikkelen – Bygning og bygningsnr. kan bare opprettes i brukstilfelle Rammetillatelse

Statistisk sentralbyrå ønsker informasjon om rammetillatelse. Det hersker fortsatt uklarhet rundt dette punktet og hvilken funksjonalitet det er i matrikkelen. Rolf kommer tilbake med nærmere redegjørelse senere.

3. Funksjonalitet i Matrikkelen – Bruk av Ombygning bare der hvor bruksendringen fører til arealendring mellom bolig og annet.

Er dette en mulighet? I ombygging er det en mulighet for å plusse på og trekke fra arealer – mellom bolig og næring/annet – og dermed få en bedre statistikk over næringsareal med mer. Det føres ombygging mellom like bruksområder på denne funksjonen. Hvordan rapporter kunne evt. tas ut for å finne arealendring mellom bolig og annet.

Slik saken står føres det i dag ombygging som gjelder samme type areal på dette brukstilfellet, og dermed er det ikke formålstjenlig å kun benytte dette brukstilfellet når det skal skje ombygging mellom bolig og næring/annet.

4. Funksjonsendring i Matrikkelen – Endring av byggningsdata brukes midlertidig til registrering av ”Tatt i bruk ”

Ved forrige møte ble det ytret ønske om å ta i bruk ”tatt i bruk” igjen. Vi har sett på det. Vi har ingen plan for når vi kan få gjennomført slike utviklingstiltak. Vi har funnet ut at i endring i byggningsdata ligger det en funksjon som heter ”tatt i bruk”. Dette brukstilfellet vil ikke overlaste arealer fra tilbygg over til hovedbygg. Bare ferdigmelding laster/overfører arealet fra et tilbygg til hovedbygget. Skal vi trikse med dette, eller er ikke behovet så stort at vi kan vente?

Tromsøs erfaring er at bygget tas i bruk uten at ferdigattest sendes. De ønsker at data overføres. Da må det utvikles en funksjonalitet for det, evt av at man overfører data tidligere i prosessen. Kanskje dataene kan overføres ved midlertidig brukstillatelse? (Tromsø) At man kan bruke tatt i bruk fra endring av bygningsdata i nødstilfeller selv om dette kan bli mange.

”Tatt i bruk” ønskes og vi må finne en eller annen løsning.

Sak 16: Føring av matrikkelen

Kommunene er ansvarlige for føring av matrikkelen, men en del kommuner kjøper dette som en tjeneste fra private firma. Statens kartverk ønsker å diskutere hvor grensen bør gå for slik ”privat” føring av matrikkelen?

Nå skal MD skrive iverksettingsskriv for matrikkelloven og har bedt om innspill fra Statens kartverk. En av de tingene som vi ønsker kommentarer på i den anledning, er saken over. Heming går gjennom noen foiler knyttet til at private fører matrikkelen. Matrikkelavdelingen ønsker at private kun i liten grad skal tillates å føre matrikkelen. Thor Åge støtter dette fullt ut. Harald påpeker at det i lovteksten står at ”andre” kan gjøre jobben, og at dette ”andre” ikke burde vært der. Tror at Matrikkelavdelingen i denne saken får full støtte av storbyene. Geir Ulf ønsker også å stramme dette inn, og mener Kartverket sterkt bør oppfordre til interkommunalt samarbeid. De mener at arbeidsgiverforholdet bør være i kommunen.

Sak 17: SK som tilsynsmyndighet

Innledning med gjennomgang av hovedpunkter fra Kartverkets utredning om SK som tilsynsmyndighet. Presentasjonen er lagt ved referatet.

Spørsmålene som ble stilt faggruppen var: Hvordan ønsker kommunene SK skal opptre? Hvilket ambisjonsnivå skal vi ha?

Harald

- Trodde SK ville organisere dette via fylkeskartkontorene
- Tror dette vil føre til flere kommunesamarbeid
- Kommunene bygger opp rutiner, men har per dags dato ikke rutiner på alt
- (ønsker tilgang til foilene raskt)
- Er positiv til en tilsynsordning der SK kommer ut i kommunene
- Kommunene kan diskutere rutiner i eiendomsgruppen (til storbyene)
- Tror de små kommunene vil bli overrasket fordi de nok ikke er kjent med at SK skal drive slik virksomhet
- **Viktig at SK kommer ut med informasjon om at det finnes en tilsynsordning, og hvordan denne skal fungere. (som for eksempel at det vil bli en systemkontroll, de må ha orden i rutiner osv.)**

Thor Åge

- Tilsyn må (og skal) føre til lik praksis

- SK må fortsette å kjøre maskinelle kontroller slik som det er gjort før (som del av tilsyn)
- Er positiv til en tilsynsordning der SK kommer ut i kommunene
- Bør også være en del av den kommende opplæringen

Sak 18: Strategi for videre utvikling av matrikkelen

Matrikkelavdelingen har ikke fått jobbet så mye med den strategiske utviklingen av matrikkelen, men ønsker innspill fra faggruppa.

Utgangspunktet er at vi frem til nå har hatt en klar formening om hvor vi skulle gå. Vi har hatt en lov som sier hvor vi skal i forhold til versjon 2.0 og når denne skal iverksettes. Det som skal skje etter 1. januar 2010, er mer opp til oss å bestemme så lenge vi holder oss innenfor intensjonene til matrikkelen og et passende ambisjonsnivå. Vi hadde noen punkter oppe sist som står i referatet. Vi har en god del ting selv, servituttgrenser, nullkonsesjonsgrenser, posten ønsker at alle typer adresser burde være i matrikkelen – at matrikkelen skal være original for postboksadressene deres, kommune og fylkesgrenser (matrikkelen er ikke originalen for dette) med mer. Vi har massivinnleggelse og funksjonalitetsting. Ønskene for matrikkelens fremtidige form spriker avhengig av hvem som ønsker.

Har dere noen tanker om hvordan matrikkelen bør utvikle seg – hovedproblemstillinger? Universell Utvikling er et eksempel, og en stor utfordring, som det er mulig at matrikkelen kan løse.

Harald – Det er interessant med 3-dimensjonalt.

Han ønsker i tillegg sikkerhet rundt lov og forskrift, spesielt knyttet til anleggseiendom. Anbefaler også unike bruksnummer for anleggseiendom. Kan vi bruke matrikkelsystemet mer interaktivt i forhold til utrykningskjøretøyer. Bruke dataene direkte fra matrikkelen?

Geir Ulf – Vi har en del mangler i matrikkelen. Ønsker kvalitetsrapporter som forenkler oppfølging slik de fikk før matrikkelen. De har mange 00 eiendommer, som det kan være vanskelig å finne ut hvem som eier. Ønsker et prosjekt initiert fra SK. Det ble tatt for gitt av kommunene hadde en god DEK. En rapportgenerator er det mange som savner.

Rolf – Hva med fagrelaterte statistikker i matrikkelen? For å synliggjøre matrikkelen litt. Må være lagspill med kommunene slik at det var en impuls til at kommunen ønsker å være à jour med føringen.

Heming – Kartsjefen er opptatt slike ting – opplysninger som kan synliggjøre kartverket (matrikkelen-tinglysingen)

Per Arne – Hva med eiendommer som er registrert i grunnboka og ikke i matrikkelen? FKK Hamar har fått utlisting fra Erik Løvstakken. Unn

Sak 19: Sameie – fradeling fra realsameie uten at del av hovedbruket er med

Lars gikk gjennom presentasjonen (vedlagt). Når sameie blir registrert i matrikkelen er det grunn til å tro at det blir økt fokus på sameie. Hva rammes av delingsforbudet i sameielovens

§10 andre ledd og hvem skal ha kontrollansvaret? Kommunen, tinglysingen eller ingen? Hvorfor skal da regelen om delingsforbud opprettholdes? Krever samfunnsutviklingen og endringene i landbruket en gjennomgang av sameielovgivningen? Dersom sameieandeler kan løsriveres, reiser det en rekke nye spørsmål. Både matrikkelen og dagens Regina kan føringsmessig og teknisk sett håndtere om delingsforbudet oppheves.

Kommunene her har ikke eller lite sameie og har derfor ikke spesielle synspunkt i saken. Saken kan løftes siden når Lindås er tilstede.

Sak 20: Eventuelt

Rolf delte ut et hefte med skjemaer og blanketter: De fire første sidene er metodebeskrivelse av rekvisisjon. Blanketter. Rolf gikk gjennom heftet og forklarte hva som var der.

Arnulf: Er det nyttig å skille land og vann i egne teiger?

Tromsø har gjort det lenge, men bruker samme gårds og bruks nummer. Drammen synes det kan ligge litt. Kan ta det opp igjen på et senere tidspunkt.

Kommentar fra Tromsø: (sendt på mail etter møtet)

På bygg oppgis antall etasjer - og sum areal. Dette synes vi er for snevert. Mange ønsker å vite hva som er registrert på hver enkelt etasje. Derfor bør alle etasjene tas med, og da med info om areal på hver etasje.

VEDLEGG 1

KOMMENTAR FRA SKG VEDR MATRIKKELBREVETS UTFORMING:

Matrikkelbrevet:

- Mye bra arbeid er gjort. Men vi påpekte følgende som bør korrigeres:
- Her er vårt forslag til endret tekst på side 1 i matrikkelbrevet.

Matrikkelbrev er på utskriftsdatoen en utskrift av alle opplysninger som er registrert på en eller flere enheter i landets offisielle register over eiendommer – kalt Matrikkelen.

Opplysningene er kommet fra forskjellige kilder, og feil og mangler kan forekomme.

Matrikkelen er etablert med hjemmel i Lov om eiendomsregistrering – matrikkeloven.

Med liten skrift nederst på matrikkelbrevets side 1 kan henvisning til lov/ forskrift/ evnt. annet gjøres.

Eget bilag vedlegges automatisk matrikkelbrevet der man tar for seg nødvendige henvisninger til matrikkeloven/ forskrifter/ ot.prp. I dette vedlegget kan man omtale kvalitet, fullstendighet og troverdighet til data i matrikkelen.

Teksten i dette vedlegget bør også tilpasses publikum – altså være lett forståelig. Ved at man gjør dette grepet får man en kortfattet/ lett forståelig tekst på matrikkelbrevets 1. Side, og de av mottakerne av matrikkelbrevet som har behov for mer utdyping – får dette gjennom vedlegget.

- Gnr, Bnr, Fnr os Snr er nevnt på 1. side. Dette bør benyttes konsekvent i hele matrikkelbrevet.
- Nøyaktighetsangivelsen er ikke tilstrekkelig spesifisert. (Hva beskriver tallet 13?)
- Kartdelen er ok, - bortsett fra at bygningskroppen ikke er med her.
- I Bygningsdelen bør etasjene nevnes med type og areal. Ikke som nå kun som antall etasjer.
- Tiltakshavers adresse må oppgis med postnummer og sted.
- Generelt: Dette produktet skal også allmennheten forstå.

Fra oss i storkommunegruppen
v/ Thor-Åge S. / Harald J. / Geir-Ulf J.