

Møtereferat

Vedrørende	Dato	Referanse
Faggruppe matrikkelen	24. Mars 2010	LL

Møtedato
23. mars 2010

Til stede
Unn Disch Kihle
Heming Herdlevær
Laila Løvhøiden
Geir Ulf Johansen
Harald Jacobsen
Tom A. Johansen
Jan Inge Torgersen (vara)
June Eva Wennberg
Per Arne Arstad
Arnulf Haugland
Rolf Eivind Bakken
Lars Elsrud
Anders Braaten
Dagfinn Løyland, Vegdirektoratet
Eirik Vannebo, Vegdirektoratet, Statens vegvesen

Forfall
Thor-Åge Solberg
Kåre Wiik

Møteleder
Heming Herdlevær

Referent
Laila Løvhøiden

FAGGRUPPEMØTE – matrikkelen

SAK:

Velkommen og godkjenning av referat fra forrige møte

Status

01/10. Skjema, Rolf

08/09. Matrikkelbrevet

02/10. Forskriftsendinger/avklaringsbehov mm, Lars

03/10. Om arbeidet med å gjøre Føringsinstruksen til forskrift, Anders B

17/09. Status på arbeidet med tilsynsordningen, Laila

04/10. Info om oppfølging av saker som må diskuteres med kommunesektoren i 2010, Heming

05/10. Kursopplegget fremover, Lars

- 06/10. Boligstatistikk, Unn
 - 07/10. Føringsstatus på bygg, Rolf
 - 06/09. Areal på eiendom, Harald
 - 08/10. Arealoverføring, Harald (Lars)
 - 09/10. Melding til tinglysing, Anders B
 - 10/10. Tilbakemeldinger fra kommunene på SKs brukerstøtte, Kom
 - 11/10. Faggruppens konklusjoner på saker som tas opp, Alle
- Oppsummering og avslutning

Møtedokumenter: Møteinnkalling

Velkommen og godkjenning av referat fra forrige møte og generell info, Heming

Heming ønsket velkommen. Det var en kommentar til forrige møterefertat, og det var at man ønsket at referatene skulle være kortere og at enkeltutspill skulle nøytraliseres når representantene uttalte seg på vegne av Storkommunegruppa.

Referatet er godkjent.

Status:

Versjon 2.0 har blitt rullet ut problemfritt og driftssituasjonen er tilfredsstillende. Mange Norge digitalt parter har fått tillatelse til å kople seg på.

Ressurssituasjonen: Vi har litt snaut med ressurser – spesielt på lovsiden. Noen av kompetansegruppene for veiledningsmateriell er etablert. Det vil bli lagt ut informasjon på nettet ettersom arbeidet i disse gruppene skrider frem. På utviklingsiden er kapasiteten god. Vi sliter litt med å spesifisere fort nok. Utviklerne våre vil bli brukt på andre ting fremover og dette vil presse ressurssituasjonen i forhold til utvikling noe.

Adresseveilederen er ferdig og lagt ut på nettet. Vi har fått gode tilbakemeldinger på den.

Versjon 2.1 matrikkelen kom ut 15. mars. Planen er at det skal produksjonssettes ytterligere tre versjoner til i år.

Kvalitetsarbeidet går sin gang. Kartverket har fått kvalitetssjef. Det er en nyopprettet stilling i Kartverket. Trond Skyseth fra sjøkartverket har fått denne stillingen.

Vegvesenet ber om at sak 08/10 om arealoverføring flyttes lenger opp på agendaen. Dette ble gjort.

Sak 1/10: Skjema

Rolf presenterte skjemaene. Presentasjonen er vedlagt referatet.

Kartverket har følgende oppgaver i forhold til utforming av skjemaer:

- Vi skal lage maler for:
 - Protokoll

- Varsel om oppmålingsforretning
- Rekvisisjon
- Vi skal utforme:
 - Melding til tinglysing
 - Matrikelbrev

Hovedspørsmål: Skal vi fortsatt basere oss på en hovedmodell der byggesaksskjemaene er basis for en del av skjemaene, eller må vi gå tilbake til modellen vi hadde etter Delingsloven med egne skjema?

Konklusjon: Vi fortsetter det løpet vi har valgt og rydder opp i teksten. Vi vurderer innlegging av ekstra felt for arealoverføring til offentlig vei i rekvisisjonsskjema etter matrikkelloven.

Vegvesenet har følgende kommentarer til skjemaene:

- Tilstreber å bruke standardiserte skjemaer som de kan fylle ut elektronisk hos seg selv. Det er urimelig at man er nødt til å registrere seg hos BE for å kunne få fylle ut en elektronisk blankett. Dersom man henvender seg til kommunen så får man papirkopi.
- Når vegvesenet skal rekvirere oppmåling passer ikke dette skjemaet – Vedlegg J. Rekvisisjon av oppmålingsforretning. Vegvesenet trenger et skjema de kan rekvirere på og som kommunene godkjenner.
- Har ikke hjemmel til å kreve id av folk i forbindelse med protokollføring
- Når Vegvesenet utfører oppmåling for kommunen sender de ut varsel til kommunen – gjennomfører forretning, krever matrikkelføring. Blir det noe skjema for krav om matrikkelføring?
- 5880A er skummelt å bruke dette når man ikke trenger å søke. De anser det som bedre å ta inn 5881 og introdusere en ny sakstype.
- Der det er mulig å misforstå så gjør folk det. Selv folk med høy kompetanse kvier seg for å gå i gang med disse skjemaene. Dette betyr at kommunene må veilede i stor grad, noe de kanskje ikke har kapasitet til.

Storkommunegruppa har følgende kommentarer:

- Hva har Kartverket gjort i forhold til kommentarene de kom med etter forrige faggruppemøte?
- Det er en del usikkerhet rundt det med skjema. Hva er det endelige produktet – når kommer det? Det finnes en utgave som ligger på nettet. Det koster 5-7000 kr.
- De har gjort det slik at skjemaene er trykket opp etter uttak. Dette har sammenheng med at servicetorg med mer syns det er greit å ha dette i papirform.
- Usikkerhet i forhold til utfylling av skjema på landmålersiden.
- Publikum har ikke forhold til enkle tiltak og rammetillatelse. Det er vanskelig å vite hva man skal krysse på søknad om tiltak.
- Rekvisisjon etter matrikkelloven greier folk flest å skjønne. Men når vi kommer til sakstype A, B og C så blir det mye mer vanskelig for folk å skjønne – det er rekvisisjon av oppmålingsforretning.
- En reaksjon er at når det kun er fradeling av eiendom oppfattes det som tungvint å legge inn bygningsinfo. Derfor har man laget eget skjema i kommunen.

- Forsøk å få teksten så klar som overhodet mulig. Teksten er ikke lett å skjønne for alle.

Mindre kommuner har følgende kommentarer:

- Støtter opp om det todelte løpet.

Kartverkets svar:

- Det kreves ikke ansvarsrett for å søke om deling. Dette medfører at større grad av veiledning faller på kommunen hvis det skal opprettes en eiendom. Blanketten er komplisert noe fordi man trenger å få inn opplysninger til bygningsdelen i matrikkelen.
- Det er viktig å merke seg at det bare er ett søknadsskjema. De to andre skjemaene er rekvisisjoner
- Vi har laget en detaljbeskrivelse for hvordan man skal fylle ut disse blankettene og rekvisisjonene.
- Etter matrikkeloven rekvirerer du en tjeneste eller søker om pkt C – dvs du kan søke om å få matrikulert eiendommen uten oppmålingsforretning. **Andre søknader er etter plan og bygningsloven.**
- Vi håper at vi skal få mer matrikulært stoff inn i disse opplysningsblankettene.
- Kartverket ønsker å legge disse blankettene ut elektronisk dersom vi kan få en ok pris.
- Er ikke hjemmel knyttet til krav om id ved oppmålingsforretning. Bakgrunnen er at du skal identifisere deg som den du er.

Sak 08/09: Matrikkelbrevet

Kommunene har produsert noen matrikkelbrev, men har ikke fått noen kommentarer fra publikum.

Matrikkelbrevet er ikke endret mye etter at storkommunegruppa ga sine kommentarer. Den tekstlige delen på forsiden er vurdert dit hen at vi ikke skulle endre på den. Hovedgrunnen til dette var at deler av forslaget til ny tekst ikke var innenfor matrikkellovens grenser.

Vi har rettet arealet. Rettet litt på sorteringen, tatt vekk en blank side. Det er en del av kommentarene vi enda ikke har gjort noe med.

Spørsmål fra Kartverket: Skal vi endre disse tingene, eller skal vi vente litt og gjøre en større gjennomgang?

Kommentarer fra Storkommunegruppa:

- Storkommunegruppa er ikke helt fornøyd med matrikkelbrevet slik det nå er.
- Stavanger kommune har i samarbeid med Sandnes kommune utarbeidet deres eget forretningsbrev, utformet nokså likt målebrevet. Hvorfor gjør man det? Hva er det dette sier om matrikkelbrevet? (SK stiller spørsmål ved om dette er en rapport også andre kommuner ønsker til sin interne bruk. SK forutsetter at denne rapporten ikke gis ut til private).
- I matrikkelbrevet er informasjonen spredt slik at det blir mange sider å arkivere.
- Sidelengder bør stå på kartet. De ønsker å begrense mulige spørsmål.
- Hva er nøyaktighet 13?

Arkivering:

Innledning: Det er snakk om to typer arkivering:

- 1) Førstusasjonen slik matrikkelen så ut for den / de aktuelle enheter før føringen (enten vi snakker om M, A eller B-informasjon) gjennomføres.
- 2) Behovet for å arkivere et matrikkelbrev (eller relevant uttrekk) som sendes partene i etterkant av en oppmålingsforretning, og som jo er et dokument som setter i gang partenes klagefrist etter ML §46.

Spørsmål til Kartverket: Hva tenker Kartverket i forhold til arkivering?

Svar: Før-situasjonen skal arkiveres. Utvalgte relevante sider fra matrikkelbrevet skal arkiveres. SK har en avklaring å gjøre med Riksarkivaren i forhold til dette. Når det er gjort, vil det bli lagt ut en artikkel med Kartverkets anbefaling på internett.

Sak 02/10: Forskriftsendringer/avklaringsbehov

Sak ikke behandlet pga. for lite tid.

Sak 03/10: Om arbeidet med å gjøre føringsinstruksen til forskrift

Sak ikke behandlet pga. for lite tid.

Sak 17/09: Status på arbeidet med tilsynsordningen

Sak ikke behandlet pga. for lite tid.

Sak 04/10: Info om oppfølging av saker som må diskuteres med kommunesektoren i 2010

Kartverket har ansvar for å fastsette betalingssetser for matrikkelinformasjon i samråd med kommunene fra og med 2011, dessuten må inntektsfordelingen (ref. trekantavtalen) drøftes. Vi ønsker å komme i gang med dette arbeidet. Vi ønsker at kommunerepresentantene tar kontakt med KS for å få fortlgang i denne saken, slik at det blir oppnevnt en gruppe for å diskutere disse spørsmålene. Det skal være en gruppe av typen drøftingsutvalg eller forhandlingsutvalg.

Sak 05/10: Kursopplegget fremover

Lars Elsrud går gjennom en presentasjon i forhold til kursopplegget i forhold til opplæring av matrikkelførere. Se vedlegg.

Opplæringsopplegget må revideres. Kartverket ønsker innspill til det. Vi ser at det eksisterende opplæringsopplegget er tilpasset folk som har jobbet med dette fagområdet allerede.

Dette kurset er det eneste konkrete kompetansekravet matrikkelloven stiller.

Relevante spørsmål:

1. Hvor omfattende kan kurset være
2. Hva bør kurset inneholde
3. Kan kurset deles opp eller kjøres i ett

Kommentarer:

- Er det mulig med flere autorisasjonsnivåer – ett på bygg ett på adresse osv. Har ikke løsning for dette i matrikkelen nå.

- Tror det på sikt er en fordel med eksamen.
- Tror at det kan være positivt for folk å få et eksamensbevis.
- Tror det kan være bra med større faglig ballast i forkant.
- Kanskje en større faglig bolk i starten på kurset, og et oppdelt kurs.
- Hva med et kurs som gir studiepoeng?
- Hva med oppfølgingskurs?
- En som ikke har ført matrikkelen på for eksempel to år, bør miste sin føringslisens.

Sak 06/10: Boligstatistikk

Jan Inge Torgersen, Stavanger kommune, innledet med en presentasjon om boligbyggingsstatistikk. Se vedlegg.

Byggestatistikk kan tas ut fra matrikkelen. Den viser byggeaktivitet. SSB oversetter rammetillatelse som GABs ”godkjent”. Det kommer få rapporter om rammetillatelse og igangsettingstillatelse ut til kommunene.

Ønsker at Kartverket skal kjøre ut boligstatistikk periodisk og sende til kommunen for at de skal sjekke føringen sin. Dette for å få kommunene til å oppdatere systemet. Det kan også være en ide å gå ut til avisene med denne informasjonen slik at kommunene føler press til å føre matrikkelen. Kartverket burde i større grad oppfordre til kommunesamarbeid.

Boligstatistikken synliggjør matrikkelen, så utsending av boligstatistikk er en god måte å markedsføre matrikkelen på.

Sak 07/10: Føring av status på bygg

Sak ikke behandlet pga. for lite tid.

Sak 06/09: Areal på eiendom

Sak ikke behandlet pga. for lite tid.

Sak 08/10: Arealoverføring

Kommentar fra Storkommunegruppa: Reagerer på at vi skal samle samtlige dokumenter og samlet sende disse over til tinglysing. Kommunene er engstelige for dette med å ta vare på originaldokumenter over lengre tid. Engstelige for å sende dette i vanlig post i redsel for at det skal bli borte. Er det noen andre måter å gjøre dette på? Risikoen er at man ikke bruker denne sakstypen så hyppig. Sakene blir i stedet fradeling og sammenføring. Nesten samtlige storbyer reagerer på dette. Dette ble kommentert på i en høring. Er det mulig å gjøre noe i forbindelse med revisjon?

Kartverkets svar: Da NOU 1999:1 var på høring, så var noen av høringspartene (herunder storkommunegruppa) skeptiske til arealoverføring som sakstype. Dette ble likevel vedtatt som en

del av matrikkelloven, og da er det slik at det er rekvirenten som bestemmer hva vedkommende vil rekvirere. Det er også kommunens oppgave etter forvaltningsretten å bidra til at de som spør kommunen om råd får et svar ut fra hva som gagnar parten, og ikke nødvendigvis hva kommunen ønsker for egen del.

§33 6. Ledd omhandler dokumentutforming. Det bør partene kreve at partene gjør. Kommunen skal ikke bruke ressurser på kontraktssiden av eiendomsoverføring. Dette er en utfordring. Derimot er og blir det sånn at den som rekvirerer overfor tinglysingen (i forhold til arealoverføring er det kommunen), sender og mottar originaldokumenter og mottar krav om tinglysningsgebyr og dokumentavgift. Det som påpekes av storkommunegruppa er riktig.

Man kan tenke seg at også for tinglyste eiendommer vil også dette være en enkel sakstype. Noen kommuner har lagt seg veldig høyt prismessig på arealoverføring.

Vegvesenets kommentar: Vi sier til våre folk at de alltid skal bruke arealoverføring med unntak av helt spesielle saker med anleggseiendom og der de skal ha bomstasjoner. Det er en meget hensiktsmessig måte å gjøre det på. Alltid bruke arealoverføring, aldri bruke grensejustering. Håper at kommunen fakturerer i henhold til medgått tid, og ikke krever store beløp for denne sakstypen. Har kommunen satser for matrikkelføring?

Sak 09/10: Melding til tinglysing

Sak ikke behandlet pga. for lite tid.

Sak 10/10: Tilbakemelding fra kommunene på SKs brukerstøtte

Sak ikke behandlet pga. for lite tid.

Sak 11/10: Faggruppens konklusjoner på saker som tas opp

Sak ikke behandlet pga. for lite tid.

Sak 12/10: Eventuelt

Sak ikke behandlet pga. for lite tid.