

## REFERAT

Tema for møte	Faggruppe matrikkel
Dato	21.- 22. mars 2018
Til stede	Jan Inge Torgersen (JIT), Kristin Tveit (KT) (dag 1) Arne Nysveen (AN), Arnulf Haugland (AH), Lars Elsrud (LE), Margrete Myran, Anne Kirsten Stensby (AKS), Unn Disch Kihle (UDK) Anders Braaten (AB), Ole Theodor Holt (OTH) (dag 2), Jan Erik Førde (JEF) og Astrid S. Øie (AS) (dag 2)
Forfall	Britt Anne Bergfjord (BAF)
Gjester	Onsdag 21. mar: Carl-Fredrik Hilland (CFH), Knut Holter (KH) og Hege K Dahl (HKD) (alle fra Kartverket) Torsdag 22. mar: Wenche Rognås (WR), Siri-Linn Ektvedt (SLE) og Kari Huse (KHu) (alle fra Kartverket)
Referent	Anders Braaten
Kopi til	

### 01/18 Velkommen:

LE ønsket velkommen til møtet og ønsket spesielt JEF velkommen som nytt fast medlem i faggruppen. Møtedeltakerne presenterte seg.

### A Til innkallingen:

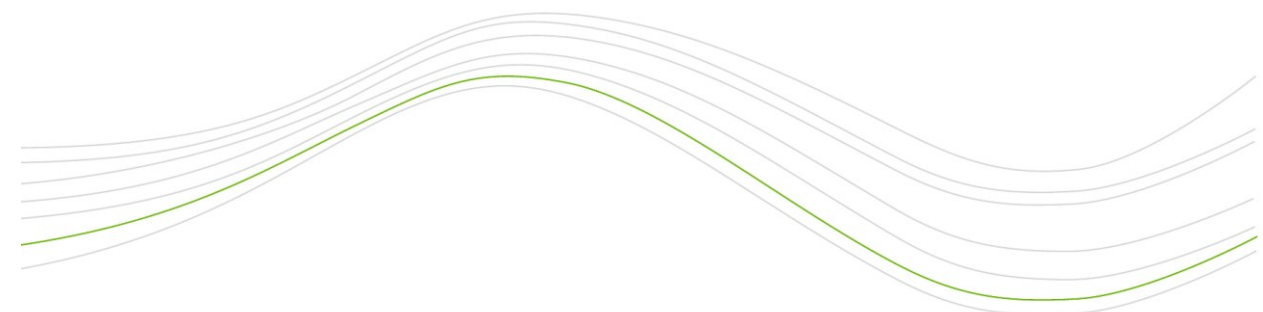
Vararepresentanter bør få informasjon samtidig med de øvrige deltakerne.

### Konklusjon:

Vedr. prosjektrummet: I etterkant av dette møtet må prosjektrummet testes ut slik at man kan forsikre seg om at alle kommunerepresentantene faktisk har tilgang til området.

### Ansvarlig:

Kartverket



### **B Til referatet fra forrige møte:**

Referat fra det forrige møtet ble først sendt ut sammen med innkallingen. Dette var lovlig sent. Det ble heller ikke lagt ut på nett. Kartverket har oppfattet at referater endelig godkjennes i neste møte, men denne praksisen kan endres.

#### **Konklusjon:**

Rutinene for referat bør være slik at et utkast sendes medlemmene etter møtet og evt. godkjennes pr. e-post slik at dette kan legges ut på nett i god tid før neste møte.

#### **Ansvarlig:**

Kartverket

Kommentar til innlegget fra JT:

Det ble konkludert med at det skulle legges ut materiale for gjennomgang blant kommunerepresentantene. Dette ble dessverre ikke tilgjengeliggjort. Bestillingen til JT var å se på lovverket knyttet til å avdekke forhold (lovhindringer) som vil kunne skape utfordringer knyttet til digitalisering. Dette arbeidet er nå tatt noe videre ved at dette belyses nærmere i arbeidet med Bygglett.

### **C Sak fra Larvik kommune**

Hvordan praktiserer kommunene matrikkelforskriften § 27 og hensynene som også ligger i byggesaksforskriften § 4-3. Dvs. hva skal til for at et forhold er detaljert avklart etter annet lovverk (reguleringsplan), slik at det ikke er krav om tillatelse etter pbl § 20-1 første ledd bokstav m?

AH presenterte problemstillingen med eksempler fra Larvik.

Storkommunegruppa påpekte at det ikke bare er Larvik som praktiserer lovverket slik og støtter Larviks praksis.

#### **Konklusjon:**

Kommunene bør ha mer fokus på dette forholdet og samordne seg internt (mellom plan-, byggesak- og matrikkelmyndighet) for å stille klarere krav både til planarbeidet og ikke minst innholdet i denne. Videre må det stilles krav om tillatelse i tilfeller hvor forholdene ikke er tilstrekkelig avklart.

#### **Ansvar:**

Kommunene

### **D Annet:**

Siden forrige møte har kommunene vært i dialog med KMD om status på forskriftsarbeidet knyttet til gebyrfritak for informasjon fra grunnbok.

## **2/18 Div «matrikkelenhet»**

### **Kulturminnemyndighetenes manglende oppdatering i matrikkelen**

Som en følge av endringer i Askeladden i første halvdel av 2017 har ikke integrasjonen mot matrikkelen fungert. Riksantikvaren arbeider med å få på plass en ny integrasjonsløsning som etter planen skal være på plass tidlig i 2018.

Kommuner som opplever utfordringer som følge av dette må ta kontakt med sin fylkeskommunes kulturminneavdeling for å få bekreftet korrekt kulturminnestatus for aktuell(e) matrikkelenhet(er).

### **Generelle kommentarer til listene (m-, a- og b-delen) over fagsaker fra JIRA:**

Listen bør i utgangspunktet begrenses til et utvalg saker som kan prioriteres. Videre bør oversiktene vise en kontinuitet slik at man kan følge utviklingen. Når kommunene har gjort sine prioriteringer bør resultatet av dette sammenstilles på en slik måte at man i møtet kan oppsummere kommunenes samlede forslag til prioritering.

#### **Konklusjon:**

Det må ses nærmere på om det er mulig å koble listene automatisk mot JIRA slik at vi kan følge kommunenes prioriteringer over tid.

#### **Ansvarlig:**

Kartverket

### **A Innspill fra faggruppa til prioriteringer m-delen**

Kommunenes forslag til prioriteringer ble gjennomgått i møtet.

Etter en gjennomgang har kommunene samlet gitt prioritet til totalt 43 saker.

#### **Ansvarlig:**

Fagansvarlig matrikkelenhet tar med seg kommunenes innspill til neste prioriteringsmøte.

#### **Konklusjon:**

Det ble foreslått at Kartverkets prioritering legges inn i forkant slik at kommunene kan kommentere med dette som utgangspunkt. De fagansvarlige må derfor i forkant legge inn 20 prioriterte saker. Kommunene. Den samlede «bruttoliste» for m-, a- og b-delen tilgjengeliggjøres for kommunene og kan slik sammenholdes med «nettolistene» derom man ønsker å prioritere på en annen måte.

## **D Kvalitetsindikatorer**

### **Kommentarer til MF/MUF:**

#### **Konklusjon:**

Vurdere om det bør settes i gang et prøveprosjekt (pilotfylke) for å se nærmere på de eldste sakene. Bør samtidig vurdere om dette kan være et særskilt tilsynsystema. Kartverket vil ta opp dette som tema i fagdager i regi av Fylkeskartkontorene.

Kartverket bør vurdere å utarbeide et informasjonsskriv til de aktuelle kommunene med regler for bl.a. refusjon av gebyr. Det bør vurderes om dette er et tema å spille inn som aktuelt masteroppgavetema.

#### **Ansvar:**

Kartverket.

### **Kommentarer til matrikkelenheter med fiktive grenser:**

#### **Konklusjon:**

Bør se på hvor mange av disse eiendommene som har død hjemmelshaver eller utgått organisasjonsnummer, hvis mulig.

Bør ta inn totalt antall, evt. andel i prosent av totalen.

#### **Ansvar:**

Kartverket

### **Kommentarer til matrikkelenheter uten teig:**

#### **Konklusjon:**

Bør se på hvor mange av disse eiendommene som har død hjemmelshaver eller utgått organisasjonsnummer, hvis mulig.

Bør ta inn totalt antall, evt. andel i prosent av totalen.

#### **Ansvar:**

Kartverket

### **Vedr. endringer som følge av ny eierseksjonslov:**

Det vises til her til foredrag som ble holdt på Teknas fagdag i seksjonering den 20. mars 2018: <https://infrastruktur.tekna.no/seksjonering/>

### **3/18 Div «bygning»**

KH orienterte om at versjon 3.13 (her inngår saker som opprinnelig var prioritert til 3.14) blir slått sammen og kommer i august.

Neste versjon er 3.15 som det arbeides med prioriteringer til nå. Her har KH så langt valgt ut 5 saker som sannsynligvis vil bli prioritert. Totalt ligger det 43 fagsaker i JIRA på bygning.

Det ble reist spørsmål om hva status er på standarden for bygningstyper. Kommunene har ikke sett den revidert standarden som ikke er tatt i bruk på grunn av gjenbruk av koder. Dersom Standard Norge skulle iverksette en ny revisjon vil de sende ut invitasjon til å delta i dette arbeidet. Her kan også kommunene melde seg interessert/delta.

#### **Konklusjon:**

Kartverket vil ta opp spørsmålet om evt. revisjon i sine møter med Standard Norge.

Kommunene bør på sin side også vurdere å rette en anmodning til Standard Norge om en slik revisjon.

Kartverket undersøker om en representant fra Standard Norge kan delta i neste møte og orientere om Standard Norge og det arbeidet de gjøre med standarder som er relevante for faggruppa.

Bør det sees på om kommunal tilleggsdel i større grad bør tilrettelegges for kommunal bruk og hvilke opplysninger som skal ligge igjen i matrikkelen som er det nasjonale bygningsregisteret? Her er bygningsstrategien et viktig arbeid.

#### **Ansvarlig:**

Kartverket og kommunene

### **Kvalitetsindikatorer bygning:**

#### **Inkonsistens:**

Tallene for bygning tas ut to ganger i året og er derfor ikke helt oppdatert. I forrige møte ble det stilt spørsmål om hvorfor noen av tallene har økt. Det kan være grunn til å tro at dette skyldes en feil i kontrollene. Kartverket vil ta opp dette forholdet i et møte med SSB som er berammet etter påske.

#### **Utvikling av føring innen frist (5 dager):**

Tallene holder seg på rundt 70% som føres innen frist. I lys av å ha fokus på kvaliteten på matrikkelen; hvordan kan disse tallene løftes ytterligere? Fristene som ligger i de kommunale saksbehandlingssystemene må være klare og korte. Det bør være fokus på å få «30-dagern» ned, dvs. fokusere på de som fører i perioder; tar «skippertak». Den ultimate løsningen vil være at byggesaksprosessen digitaliseres.

### **Føring av BRA:**

Endringer i BRA (økt utfyllingsgrad) må gjøres igjennom kvalitetshevingsarbeid i kommunene. Kommunene ønsker en form for «Min side» hvor partene kan informeres om slike endringer og også akseptere slike endringer i matrikkelen.

Kartverket bør vurdere om informasjon som kommer inn gjennom kvalitetsheving kan opprinnelsesmerkes og gis en kildekode.

### **4/18 Div «adresse»**

#### **A Innspill fra faggruppa til prioriteringer**

Det vises til behandling under matrikkelenhet og bygning og videre fremgangsmåte som der er beskrevet.

#### **B Status på saker fra forrige møte**

Vedr. atkomstkoordinat (eller atkomstpunkt som vil bli begrepet): Denne saken er fortsatt under behandling i KMD.

#### **Vedr. at det bør settes et nytt nasjonalt mål for vegadressering:**

Dette vil avhenge av hvilke tiltak som gjøres. Hva tenker kommunene at er tiltak som virker? Det ble pekt på at Fylkeskartkontorene må være aktive overfor kommunene. Det er en stor utfordring at bla. Google og andre store aktører ikke tar i bruk ferske adressedata.

Disse aktørene deltar for øvrig heller ikke på adresseseminalet til tross for flere forsøk på å invitere dem med. Kommunene ønsker seg et eget adresseseminar som er mer «brukerrettet».

Kartkontorene er aktive i adresseringsarbeidet, men dette er et påvirkningsarbeid som tar noe tid. Det pekes også på Gulesider.no og 1881.no som nettsted som heller ikke har tatt i bruk oppdaterte adressedata.

Det kan være at de store aktørene ikke ajourholder adressedata pga. en oppfatning om at det må betales for adressedata, men disse er nå gratis. Kan media brukes aktivt for å påvirke disse store aktørene?

Et mulig tiltak for å øke adresseringsgraden kan være å arrangere fylkesvise adresseringsmøter/samlinger (tema på fagdager) for kommunene hvor det informeres om prosessen, både med navnsetting og adressering.

#### **Konklusjon:**

På Kartverkets nettsider må det tydeliggjøres at adressedata er gratis.

Påvirke de store aktørene; Google, Gulesider og 1881 til å ta i bruk ferske adressedata i sine løsninger gjennom media, særlig i lys av mange endringer som følge av kommune- og regionreformene. Det bør vurderes å bruke en legevakt som eksempelsak.

Arrangere fylkesvise adresseringsmøter/fagdager for kommunene.

**Ansvarlig:**  
Kartverket

Folkeregisteret vil i løpet av året ta i bruk adressetilleggsnavn som del av den offisielle adressen. I tillegg arbeider Kartverket med å ta inn bruksenhetsnummer som en del av den offisielle adressen.

Når dette arbeidet gjøres må det også sikres kobling til boretter.

Det er en mistanke om at bruksenhetsnummer er brukt feil. Kommunene erfarer at det bl.a. ved installering av nye strømmålere er behov for bruksenhetsnummer og dette avdekker mye feil bruk av nummereringen.

Dette er et argument for at Kartverket ikke kan slutte å bestille adresseetiketter enda.

Kan det gjøres en analyse i borettslag hvor det ikke er bruksenhetsnummer? Ofte kan det også være mange som er registrert som bosatt på ett bruksenhetsnummer.

**Konklusjon:**

Kartverket, sammen med noen kommunerepresentanter, ser nærmere på muligheten for å kvalitetsheve bruksenhetsnummer i forbindelse med utskifting av strømmålere.

Det bør også vurderes om det skal informeres klarere om at eier, fester, leilighetseier er pliktig å sette opp husnummer og leilighetsnummer i et medieoppslag.

**Ansvarlig:**

Kartverket og kommunene

**C Kvalitetsindikatorer**

Tallene for kvalitetsindikatorerne ble gjennomgått. Det var ingen kommentarer til disse.

**5/18 Informasjon om arbeidet med teknisk gjeld**

UK orienterte om Kartverkets arbeid med teknisk gjeld. Arbeidet med å oppgradere databasen er nå i gang og har blitt fremskyndet som følge av økt fokus på sikkerhet. Dette medfører bla. at planlagte versjoneringer av matrikkelen vil bli påvirket. I 2018 og 2019 blir det derfor bare to nye versjoner pr. år. Årsaken i 2018 er nytt MatrikkelApi og gjennomføring av sikkerhetstiltak tidligere enn opprinnelig planlag. I 2019 er årsaken gjennomføring av kommunereformen.

Kartverket har startet opp et arbeid med å beslutte en liste over prioriterte oppgaver for matrikkelutviklingsarbeidet fremover. Dette er et arbeid som gjøres i samhandling med fagavdelingen og systemavdelingen. Listen som ble presentert i

møtet er et første utkast og er ikke uttømmende. Arbeidet skal avsluttes våren 2018 og vil bli orientert om i neste faggruppemøte.

Det positive er at mange andre aktører er opptatt av kvaliteten i matrikkelen og øver påtrykk.

**Konklusjon:**

Til orientering

Kommunerepresentantene ble oppfordret til å ta videre til KS at Storting og Regjering må informeres om at matrikkelsystemet må videreutvikles og datakvaliteten heves.

**Ansvar:**

Kommunene

## **6/18 Innspill fra kommunene**

### **A Fra storkommunegruppa**

#### **1. Innføring av NS-3457 (bygningstyper)?**

NS-3457 er revidert, men ikke innført. Det er svært viktig at man nå får på plass en standard som faktisk kan brukes. Faggruppen burde anskaffet seg denne standarden for å kunne sette seg inn i denne og starte arbeidet med å få i gang en revisjon. Hvordan håndteres dette i e-byggesak? Kan Kartverket avklare dette? KS bør «øve press» på Standard Norge. Også den delen av standarden som omhandler bruksenheter bør være på plass.

**Konklusjon:**

Det «øves press» på Standard Norge for å få igangsatt revisjon av NS-3457

**Ansvarlig:**

Kartverket og kommunene

#### **2. Matrikkelen som nasjonal felleskomponent**

Kommunene bruker matrikkelinformasjonen (bygninginformasjonen) i stor grad i andre sammenhenger, pbl-behandling, vann/avløp, eiendomsskatt mv. Kommunene har et sterkt ønske om å gi matrikkelsystemet et stort løft, jf. også sak i Nasjonalt geodataråd.

#### **3. Håndtering av fremtidig bygningsdel i matrikkelen**

Kommunen gir tillatelse til «Utleie av del av egen bolig»:

- Etter pbl: Skal fortsatt være registrert som enebolig med hele arealet knyttet til bolig, mens;
- Ihht. Føringsinstruksen skal bygget endres til 112 og ny bruksenhet registreres i underetasjen og areal fordeles mellom bruksenheter.



Dette har fått som konsekvens at enkelte boligeiere har fått tinglyst boretter i disse enhetene. Dette er en svært uheldig effekt av Føringsinstruksens «oppskrift». Det bør på en eller annen måte fremgå av matrikkelen at disse bruksenhetene ikke er byggesaksbehandlet. Noen anfører i kommunal tilleggsdel at denne ikke er godkjent. Utfordringen med kommunal tilleggsdel er at den kun er tilgjengelig for kommunen. Det stilles spørsmål ved om at de som bor på hybel har krav på egen adresse? Bør de ikke være bosatt på adressen til boligen (og unngå at det opprettes slike «ubehandlede bruksenheter»)?

KMD er nå i gang med et bygningsstrategiarbeid og her vil det etter hvert komme på høring et forslag til endringer i matrikkelforskriften. Et fokus vil være hvilke felter som skal/ikke skal videreføres.

En av restansesakene til faggruppa er avklaringer av hvordan store bygninger skal registreres. Kan dette være gjenstand for nærmere behandling i faggruppas neste møte?

**Konklusjon:**

Neste møte i faggruppa (1/2-dag) vies til å drøfte hvordan håndtere store bygninger. Hensyn til folkeregisteret, skattedirektoratet m.fl. må med. Føringsinstruksen gjennomgås og drøftes opp mot kommunenes praksis og om mulig bør det konkluderes med felles praksis som kan gjenspeiles i måten matrikkelen skal føres.

**Ansvarlig:**

Kartverket

#### **4. Sammenslåing av leiligheter som er seksjonert**

Hvordan føre ferdigmelding av ombygging/sammenslåing Plan og bygningsloven (PBL) av leiligheter som er seksjonert, når matrikkelsystemet ikke tillater knytning av flere seksjonsnummer til bestående leilighet? I tilfeller hvor det gis tillatelse til ombygging etter PBL har ikke kommunene mulighet til å kreve reseksjonering av gamle seksjoneringer. Eksempel: Byggesak gir tillatelse til ombygging av to leiligheter (sammenslåing) etter PBL. Leiligheter før ombygging seksjonert i seksjonsnummer 1 og 2. Ved ferdigmelding av bygningsendring etter PBL skal matrikkelen oppdateres på hovedbygg (en av leilighetene fjernes) og bestående leilighet oppdateres med nytt areal, antall rom osv. Hvordan føre to seksjonsnummer på samme leilighet? For nye bygg under oppføring tillater eierseksjonsloven at seksjonering foretas allerede under godkjent rammetillatelse etter PBL. Oppstår det avvik under byggeprosessen mellom seksjoneringstillatelse og byggetillatelse kan kommunen kreve reseksjonering.

To forslag til løsning:

1. Innføre krav om reseksjonering når det oppstår avvik mellom PBL-ESL (En slik revisjon av lovverket vil være tidkrevende)

2. Endre bygningsdelen av matrikkelen slik at den takler at flere seksjonsnummer knyttes til samme bruksenhet (1-Mangeforhold)

**Konklusjon:**

Hadde denne saken stått oppført over JIRA-saker som skulle prioriteres, ville kommunene prioritert denne som viktigst.

## **5. Anleggseiendom «Bygg»**

Matrikkelsystemet håndterer ikke å lagre volumet, eller koordinater for å kunne vise volumet. Hva skal kommunene arkivere av dokumentasjon i forbindelse med oppretting av anleggeiendommer. Kartverket arbeider med å få på plass en workshop rundt anleggseiendom.

**Konklusjon:**

Dette må sees på i forbindelse med Kartverkets utredning av hvordan anleggseiendommer skal håndteres.

**Ansvarlig:**

Kartverket

## **6. Arealbegrepene i matrikkelen**

Dette er spilt inn også i forbindelse med bygningstrategiarbeidet. Utfordringen er at feltene føres ulikt.

BYA: Kunne vært løst på en noe enklere måte. Kan beregnes på grunnlag av FKB-data? Muligheten for å føre IG i flere trinn?

Fremtidig bygningsdel: Navet for lagring/visning av:

- Energimerking
- Eiendomstakster
- Borehull for grunnvarme
- BIM
- Høyde bygg
- Dybde bygg

Kvalitetsheving:

- Bruksareal bolig/annet
- Bygningstype, status, statusdato
- Bruksenhetsnummer med kobling til adresse/eiendom

Matrikkelen bør kunne håndtere en digital informasjonsflyt for bla. varsling av endringer, f.eks. via minsider.no, automatisert.

**Konklusjon:**

Forholdet er spilt inn i arbeidet med bygningsstrategi og tas derfor til orientering.

**7. Hvordan sikre at alle blir hørt i utvikling av matrikkelen?**

Det savnes en styringsgruppe for strategisk utvikling av matrikkelen bestående av f.eks. KS, BRREG, SSB, Skatteetaten, Folkeregisteret, Kulturminnemyndigheter m.fl. og gjennom et slikt forum for å sette fokus på utviklingsbehovet inn mot bevilgende myndighet. «*Hvem tar strategiske valg til samfunnets beste?*»

SKATE er det overordnede organet som skal samordne de nasjonale felleskomponentene. Det er derfor et spørsmål om man ikke skal bruke de allerede etablerte fora for slikt arbeid. SKATE kan evt. beslutte å nedsette arbeidsgrupper med mandat til å gå nærmere inn på mer konkrete problemstillinger, f.eks. strategiarbeid for matrikkelen.

Notatet fra Trondheim kommune har vært presentert i Nasjonalt geodataråd og i Skate og har blitt drøftet inn mot en økt prioritering av matrikkelen.

Det er svært viktig at fokuset på matrikkelen og de tjenester som leveres fra matrikkelen blir sterkere. Hvordan klare å «markedsføre» matrikkelen på en slik måte at det overordnet faktisk satses på å gi matrikkelen et løft slik at den blir relevant også for kommunene fremover.

**Konklusjon:**

Temaet ble diskutert, men det ble ikke konkludert.

**B Fra de andre kommunerepresentantene**

1. Tinglysingens innføring av bruk av løpenummer i forbindelse med tinglysing.

**Konklusjon:**

Tinglysingen må etablere rutiner til bruk for kommunene ved registrering i konsesjonsmodulen. Henvendelsen er oversendt Tinglysingen for besvarelse.

**Ansvar:**

Kartverket v/Tinglysingen

## **7/18 Kommune- og regionreformene**

### **A Kommunenes erfaringer v/Stavanger kommune:**

Innledningsvis så er det er tatt mange beslutninger hvor kommunene ikke er tatt med på råd, eksempelvis i beslutningen om å ikke konvertere historiske matrikkelenheter.

Det er positivt at Kartverket har utarbeidet en sjekklister, men datoer og frister i denne må oppdateres.

Stavanger kommune har utarbeidet en beskrivelse av datagrunnlaget før sammenslåing. Det er utarbeidet en prosjektplan for arbeidet med endring av matrikkelinformasjon og gatenavn. Egen fremdriftsplan med milepæler, organisering, involvering av kommunikasjon, risikovurderinger, finansiering mv.

Retting av avvik mellom grunnbok og matrikkel. Her har det vært en utfordring å fremskaffe dokumentasjon. Det er derfor svært viktig å starte tidlig med dette arbeidet. Det kan være ønskelig med litt andre rapporter som litt mer presist angir hva som er utfordringen.

Gårdsnummerering:

Anleggseiendommer vil bli omnummerert i forkant av sammenslåingen. Det er en utfordring med alle grensejusteringer som måtte komme.

Det er uheldig at historiske gårdsnummer ikke blir konvertert. De historiske gårdsnumrene ligger imidlertid i basen på gammelt kommunenummer.

Gatekoder og gatenavn:

Bør det lages regler for omkoding av gatekode og matrikkeladresser?

Det ble lagt fram et samlet saksframlegg for omadressering i Nye Stavanger kommune til behandling i hver enkelt kommune, men med bistand fra Stavanger kommune.

Kretser: valg, skole, bydel, levekår:

Valgkretser må være på plass snarlig.

Grunnkretser må omkodes.

Eiendomsskatt: grunnlaget må være samordnet innen 30/6-2022.

Annet:

Gebyrregulativ, grunnkretsinnndeling, lokal adresseforskrift, digitalisering av arkiv.

Hvordan sikre gode innbyggertjenester i Nye Stavanger kommune?

Minside:

- Mine eiendommer
- Gebyr
- Vannmåler
- Feiing
- Eiendomsskatt

- Tegninger
- Dialog mot saksbehandling

**Konklusjon:**

Saken tas til orientering.

**B Kartverkets erfaringer og plan for arbeidet fremover**

Det vises til presentasjon nr 8.

Sammenslåinger skjer alltid pr. 1.1. Hovedprinsipp ved kommune- og fylkessammenslåing er at ny enhet får nytt kommune-/fylkesnummer. Det er gjort unntak for 5001 Trondheim og 1103 Stavanger, som ikke må bytte kommunenummer i 2020 som en følge av de vedtatte sammenslåingene

Nye kommuner er nye juridiske enheter. Alle juridiske avtaler må reforhandles opp mot leverandører. Kartverket anbefaler nytt organisasjonsnummer.

Kartverket har i denne sammenheng to roller: teknisk koordinator (Bernt Audun Strømsli) og sentral matrikkelmyndighet.

Teknisk koordinator bistår kommunene med å finne ut hva som må gjøres når, men ikke hvordan.

Sentral matrikkelmyndighet gir generell veiledning knyttet til matrikkelen og her har Fylkeskartkontorene en viktig rolle.

Hva skjedde nyttårshelgen 2018?

54 kommuner involvert. Fire kommunesammenslåinger og en fylkessammenslåing.

Ca 700 nye adresser oppstod i de fire nye kommunene.

537398 innbyggere ble flyttet «digitalt».

Erfaringer:

Vedr. utgåtte eiendommer som ikke er konvertert. Det etterlyses at det i matrikkelAPI ikke vises status på de eiendommene som blir liggende igjen i «gammel» kommune. Ved sammenslåing i flere omganger kan dette skape utfordringer for kommunene. Det er også en utfordring at matrikkelnummer som er satt historisk i gammel kommune kan «gjenbrukes» i ny kommune.

**Konklusjon:**

Momentene knyttet til evt. konvertering av historiske matrikkelenheter tas med i det videre arbeid med å utrede forholdet i Kartverket. Slike avklaringer må drøftes med faggruppa i forkant. Se for øvrig sak 11/18.

**Ansvarlig:**

Kartverket

## **Hva skjer i 2018/2019?**

Stortingsvedtak våren 2017:

43 kommunesammenslåinger og 6 regionsammenslåinger.

Det utredes nå et utall av grensejusteringer. Det er krevende å holde oversikt, men ca. 20 er under utredning.

Det nye er at man må forholde seg til kommuner som skal sammenslås ved tvang.

Gårdsnummerering:

Kartverket har utarbeidet en egen retningslinje for dette arbeidet.

Unike adressekoder:

To mulige løsninger: Enten endre på forhånd manuelt i matrikkelen, eller gjøre det via parameterfil samtidig med sammenslåingen ved årsskiftet.

### **1/1-2019:**

- Ny administrativ inndeling på Svalbard
- Fylkesgrensejustering for Rindal kommune?
- Grensejusteringer:
  - Stryn/Hornindal
  - Birkenes/Evje og Hornnes (blir trolig vedtatt)

### **Utfordringer:**

Den store datamengden vil bli utfordringen i 2020 (ca. 100 mill. endringer)

KS har utarbeidet en rapport som belyser kommunenes utfordringer knyttet til å endre kommunenummer.

Fra Danmark og Finland pekes det på at de private aktørene har utfordringer med tilstrekkelig kapasitet.

Kommune- og regionreformene går langt ut over matrikkelfaget – Start arbeidet tidlig!

### **Konklusjon:**

Saken ble tatt til orientering. Se imidlertid eget punkt over om oppfølging av historiske gårdsnummer.

### **8/18 Rutiner for jordskiftesaker**

Kartverket er i dialog med Domstolsadministrasjonen og jordskifterettene for å se nærmere på utforming av jordskifterettens krav om matrikkelføring for enklere å kunne føre resultatet av jordskiftesakene i matrikkelen.

Det ble orientert om arbeidsgruppen som er nedsatt og arbeidsgruppens mandat.

Hva er kommunenes erfaring med jordskifterettens matrikkelføringskrav?

Det er veldig varierende hva de får, men oftest hele rettsboka. Jordskifterettene har gjerne litt ulik oppfatning om egen rolle.

Jordskifteretten har noen ganger tatt stilling til grensepunkter mot eiendommer som ikke har vært part. Kommunen har i slike tilfeller forhåndsvarslet før resultatet er ført i matrikkelen. Det har hjulpet at jordskifteretten har endret holdning til matrikkelen, ikke minst at de har et forhold til den registrerte situasjonen i matrikkelen før de starter saken. Kommunene krever matrikkelføringskart før de fører resultatet. De krever også at jordskifteretten leverer tilkoblingsdata.

Et konkret eksempel er at jordskifteretten som hovedregel ikke behandler veggrunn som part. Kommunene minner om at veg også er egen matrikkelenhet.

Geometriforbedring av et eksisterende grensepunkt er sannsynligvis minst like relevant for kommunenes eget arbeid som saker for jordskifteretten.

Det har vært en diskusjon om hva som er forskjellen mellom slett/nytt grensepunkt og geometriforbedring av et eksisterende grensepunkt.

Kommunene er tydelige på at jordskifterettene skal utarbeide matrikkelføringskart som skal følge med kravet om matrikkelføring. Dette er for øvrig helt i tråd med matrikkelforskriften.

Kan det være en mulighet at det legges bedre til rette for at resultatet legges inn og at kommunen godkjenner resultatet før matrikkelen oppdateres? (e-matrikkel)

Det foreligger også planer for at Lovisa og matrikkelen skal kommunisere hva gjelder ajourhold av «Jordskifte krevd». Jordskifteretten bør også i større grad tenke Geointegrasjon.

### **Eksempel 1:**

Kommunene er enige i at grenselinjen ikke skal «flyttes etter» i slike saker, i hvert fall ikke uten at endringen er forhåndsvarslet.

Dersom kommunene i en digital løsning kunne involvere partene og be om tilbakemelding/bekreftelse på en retting før føring så ville dette gjort rettetarbeidet betydelig enklere.

Mange kommuner har sannsynligvis en praksis for å flytte grensen etter så fremt det er innenfor kvaliteten på grenselinjen.

Det avgjørende er om rettsboka omtaler forholdet eller ikke. Er forholdet ikke omtalt skal man være svært varsom med å flytte hele grenselinjen.

### **Eksempel 2 – Geometriske hjelpepunkt:**

Det er en «utfordring» at bruk av geometrisk hjelpepunkt inn mot f.eks. bekk medfører at kvaliteten på grenselinjene fastsatt av jordskifteretten ikke får god kvalitet.

Noen mener at slik situasjonen blir riktig slik den er vist i eksemplet. En annen oppfatning er at retningen er riktig, det er kun i lengderetningen usikkerheten ligger.

**Konklusjon:**

Saken ble tatt til orientering. Kommunene kan gjerne ettersende kommentarer og innspill til dette i etterkant av møtet.

**Ansvarlig:**

Kommunene

**9/18 VP og TDB 2018. Informasjon**

Saken ble ikke behandlet.

**10/18 Div informasjon**

**Restansesaker for faggruppen.**

Det er utarbeidet en restanseliste som er fordelt på de respektive år. Denne vil bli lagt ut i prosjektrømmet med mulighet for å legge inn kommentarer. Restansene ble gjennomgått. Det var i møtet kommentarer til følgende saker:

- 3/16: Her må restanselisten rettes. Dette er ikke avhengig av NS-3940. Etter pbl opereres det med begge begrep, men i matrikkelen (føringsinstruksen) er disse slått sammen.
- 4/16: Avvikslistene fra SSB: Listene har blitt bedre, men det er fortsatt forbedringspotensial. Dette gjelder bla. at SSB synes å telle etasjer feil.
- 4/16: Innrapportering bygg uten søknadsplikt. Dette er spilt inn i arbeidet med bygningsstrategien. Denne løypen må i tilfelle ses nærmere på. Kommunene har hatt ønske om å få disse sakene til vurdering før de føres i matrikkelen.
- 8/16: Kommunene oppfordres til å kreve fullstendige bygningsopplysninger som del av byggesaksbehandlingen.
- 3/17: Denne saken settes opp til neste møte (1/2-dag) til drøfting.
- 8/17: Ny NS-3940: Kartverket vurderer om denne kan distribueres til faggruppas medlemmer for å forberede seg på et videre arbeid med denne.
- 2/17: Lister over eiendommer med fiktive grenser. Kommunene ønsker lister over «sine» eiendommer.
- 8/17: Fødselsnummer i matrikkelrapport. Dette må avklares med tinglysingen.



**Konklusjon:**

Saken ble tatt til orientering. Restanselisten legges ut i prosjektrummet.

**Ansvarlig:**

Kartverket

**Sikkerhet**

Det ble informert om at lov om forebyggende sikkerhetstjeneste. Med hjemmel i § 17 er det gjort en kartlegging av skjermingsverdige objekter og matrikkelen er definert som skjermingsverdig objekt. Dette innebærer bl.a. at det har blitt strengere kontroll med brukertilganger.

**Geolett**

Informasjon om dette utsettes til neste møte.

**11/18 Behov for revidering av faggruppens mandat?**

Basert bl.a. på omorganisering i Kartverket; er det behov for å revidere faggruppens mandat?

Matrikkelfaget har en ikke ubetydelig grenseflate inn mot tinglysing. Det kan derfor være ønskelig å ha med representant fra tinglysingen i faggruppa.

Faggruppen arbeider seg mer og mer inn i rollen som faggruppe. Det er ønskelig at Kartverket i større grad spiller inn fagspørsmål før beslutninger tas. Det kan godt være at det i tillegg bør være en gruppe over faggruppen som tar videre de prinsipielle spørsmålene.

Mandatet er godt dekkende for det arbeidet som gjøres i faggruppa. Gruppa arbeider bedre og bedre fra møte til møte. Det mangler imidlertid en gruppe «over» faggruppen for å få et mer samlet og overordnet fokus på strategiarbeid med matrikkelen. Dette ligger utenfor faggruppens mandat.

I Kartverkets deltakelse i Geodatarådet fremover vil Eiendomsdivisjonen v/enten Juridisk tjeneste eller Matrikkel- og stedsnavnavdelingen være representert.

**Konklusjon:**

Faggruppen er av den oppfatning at mandatet er godt og at arbeidsformen i gruppa er god og fungerer bra. Tinglysing bør i større grad inkluderes i mandatet. Gruppa har fokus på kvalitet i matrikkelen og på forbedringer klienten. Utfordringen er at det synes å være for knappe ressurser til å følge opp dette arbeidet.

Det bør orienteres om rapport fra kvalitetsarbeidet i Valdres i neste møte.

**Ansvarlig:**

Kartverket

**Presentasjoner:**

1. Eksempelsak fra Larvik (AH)
2. Kvalitetsindikatorer bygning (KH)
3. Kvalitetsindikatorer matrikkelenhet (CFH)
4. Kvalitetsindikatorer adresse (HKD)
5. Teknisk gjeld (UK)
6. Matrikkelen som nasjonal felleskomponent (JIT/AØ)
  - Se også eget notat fra Trondheim kommune
7. Kommune- og regionreformene, Stavanger kommune (JIT)
8. Kommune- og regionreformene, Kartverket (WR)
9. Rutiner for jordskiftesaker, Kartverket (SLE, KH)